

## 第 6 章 供給、需求與政府政策

- 經濟學家有兩種角色。作為科學家，他們發展和驗證解釋周遭世界的理論；作為政策建議者，他們根據理論提出建議，讓世界變得更美好。

前兩章的分析是科學性的，我們利用供給與需求說明均衡價格與數量如何決定，也利用供需圖形分析不同的事件如何影響供給與需求，進而影響均衡價格與數量。

## 第 6 章 供給、需求與政府政策

- 本章聚焦在政策效果分析。

我們利用供需圖形分析不同類型的政府政策。

政府政策時常會出現政策制定者沒有意想不到或非他們本意的效果。

## 第 6 章 供給、需求與政府政策

- 本章先考慮價格管制政策。

例：房租管制法律限定房東向房客所能收取的房租最高金額。

最低工資（我國稱基本工資）法令規定廠商需支付給員工的最低薪資金額。

## 第 6 章 供給、需求與政府政策

- 當政策制定者認為一項商品或服務的市場價格對買者或賣者不公平時，通常會制定價格管制法令。

然而，如我們即將看到的，這些政策本身會製造一些不公平現象。

## 第 6 章 供給、需求與政府政策

- 在討論完價格管制後，我們接下來探討政府課稅的影響。

政策制定者利用課稅來影響市場結果，以及增加政府收入。

政府課稅的影響有時並不明顯。

例：當政府對廠商支付給員工的薪資課稅時，稅是由資方還是由勞方負擔？

我們會利用供需圖形分析出不同狀況下的結論。

# 價格管制

- 為了解價格管制如何影響市場結果，讓我們再次以冰淇淋市場為例。

如果冰淇淋市場是沒有政府管制的競爭市場，則冰淇淋價格會調整至使供需達成平衡的水準：在均衡價格下，買者想要買的冰淇淋數量正好等於賣者想要賣的數量。

# 價格管制

- 並不是每個人都會滿意市場自由運作的結果。

因為買者總是希望價格愈低愈好，而賣者總是希望價格愈高愈好，所以雙方的利益是相衝突的。

# 價格管制

- 如果冰淇淋消費者協會向政府成功遊說，則政府會針對冰淇淋的售價訂出一法定最高售價。

因為實際的售價不能高於此一水準，所以該法定最高售價稱為**價格上限**。

# 價格管制

相反地，如果冰淇淋生產者協會向政府成功遊說，則政府會針對冰淇淋的售價訂出一法定最低價格。

因為實際的售價不能低於此一水準，所以該法定最低售價稱為**價格下限**。

# 價格上限如何影響市場結果

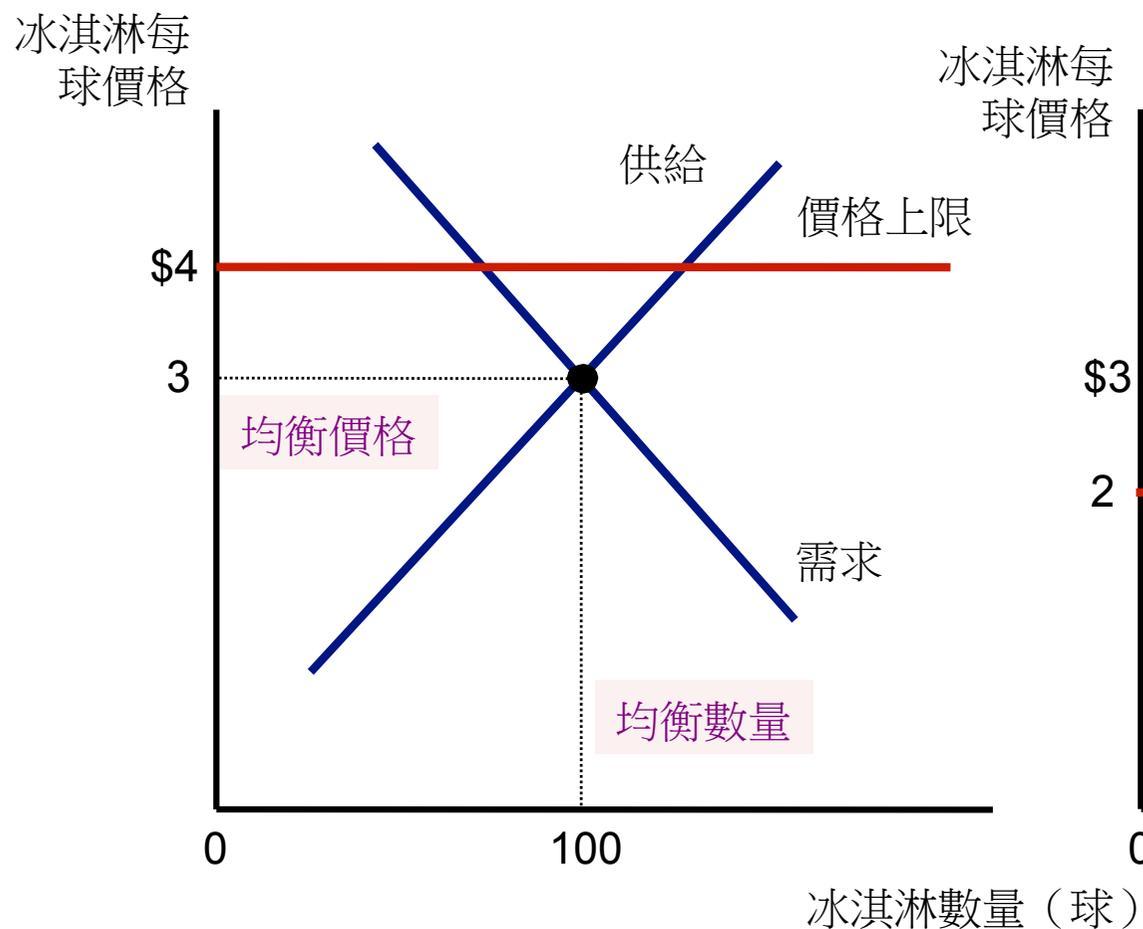
- 當政府對冰淇淋設價格上限時，會有兩個可能的結果。

在圖1 (a) ，政府將價格上限訂為每球4美元。

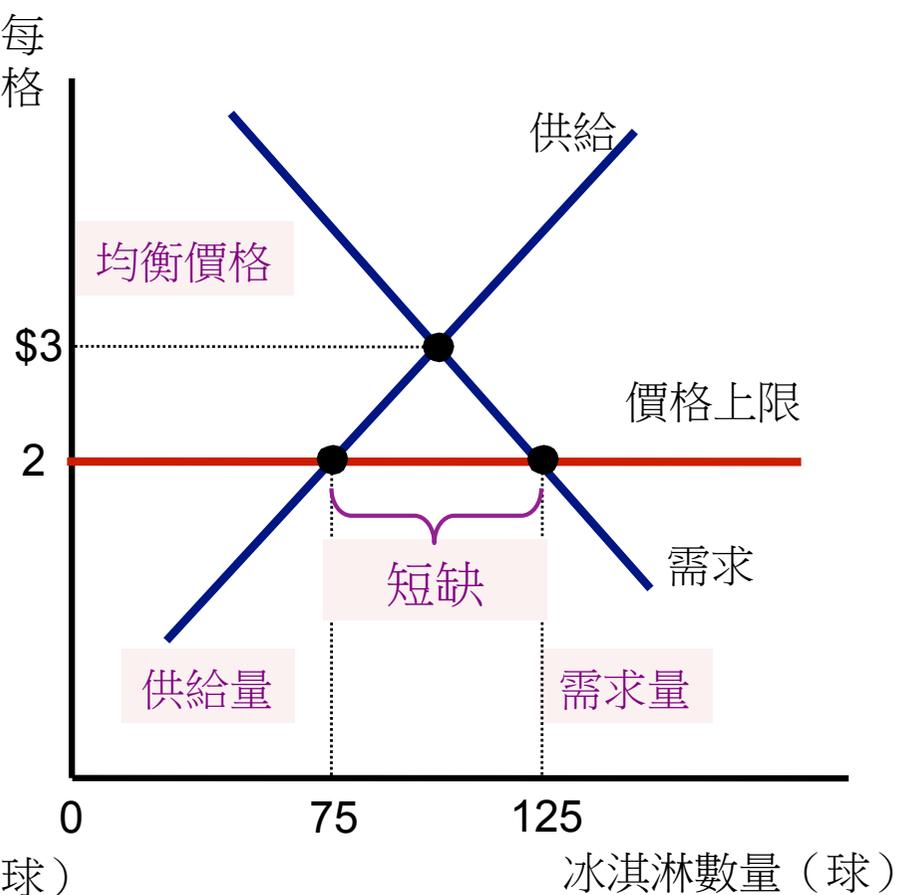
在此情況下，由於此一水準高於使市場供需平衡的水準（3美元），因此，實際售價本來就不會高於4美元，也因此，此一價格上限**不具約束力**（not binding）。

# 圖1 實施價格上限的市場

(a) 不具約束力的價格上限



(b) 具約束力的價格上限



## 價格上限如何影響市場結果

- 圖1 (b) 顯示另一個比較有趣的結果，政府將價格上限訂為每球2美元。

因為3美元的均衡價格高出價格上限，所以該上限對市場是一個具約束力的限制 (binding constraint) 。

# 價格上限如何影響市場結果

- 供需力量會使價格趨向均衡價格，但當市場價格觸及價格上限時，就無法再漲上去。因此，**市場價格等於價格上限**。

在此一價格下，冰淇淋的需求量（圖中的125球）超過供給量（75球），因此，市場有短缺現象，從而有些人在現行價格下無法買到他們想要買的冰淇淋數量。

# 價格上限如何影響市場結果

- 當冰淇淋市場因價格上限而出現短缺現象時，一些冰淇淋的分配機制就會很自然地產生。

這個機制可能是大排長龍：那些願意早到排隊的買者可以買到冰淇淋。

# 價格上限如何影響市場結果

此外，冰淇淋賣者可以根據自己的偏好來分配冰淇淋，如賣給自己的親朋好友，或同一膚色、種族的人。

因此，雖然冰淇淋價格上限是為了要讓消費者買到便宜的冰淇淋，但並不是所有的冰淇淋消費者都受惠於這項政策。

# 價格上限如何影響市場結果

- 冰淇淋市場這個例子說明了一個一般性的結論：

當政府在競爭市場設下具約束力的價格上限時，該市場會出現短缺現象，從而賣者可以在眾多可能的買者中分配該商品。

# 價格上限如何影響市場結果

- 不管分配機制為何，其結果通常是不好的。

大排長龍會浪費買者的時間，因此是無效率的。

根據賣者偏好所產生的差別待遇，不但沒有效率（因為買到冰淇淋的人不一定是支付意願較高的人），而且可能不公平。

# 價格上限如何影響市場結果

- 相形之下，自由競爭市場下的分配機制，不但有效率，而且一視同仁。

任何人只要願以市場（均衡）價格買冰淇淋，就一定買得到。

自由市場透過價格來分配商品。

# 加油站前大排長龍

- 在1973年，石油輸出國家組織（OPEC）聯合減產造成全世界原油價格大漲。

由於原油是製造汽油的主要投入，所以原油價格大幅上漲導致汽油供給減少，從而汽車在加油站前大排長龍的現象在當時相當普遍。

# 加油站前大排長龍

- 大多數人將此一現象怪在OPEC頭上。

的確，如果OPEC沒有聯合減產而造成原油價格大漲，汽油短缺的現象就不會發生。

不過，經濟學家將大排長龍現象歸因於政府對石油公司的管制，使它們無法調高汽油價格。

## 加油站前大排長龍

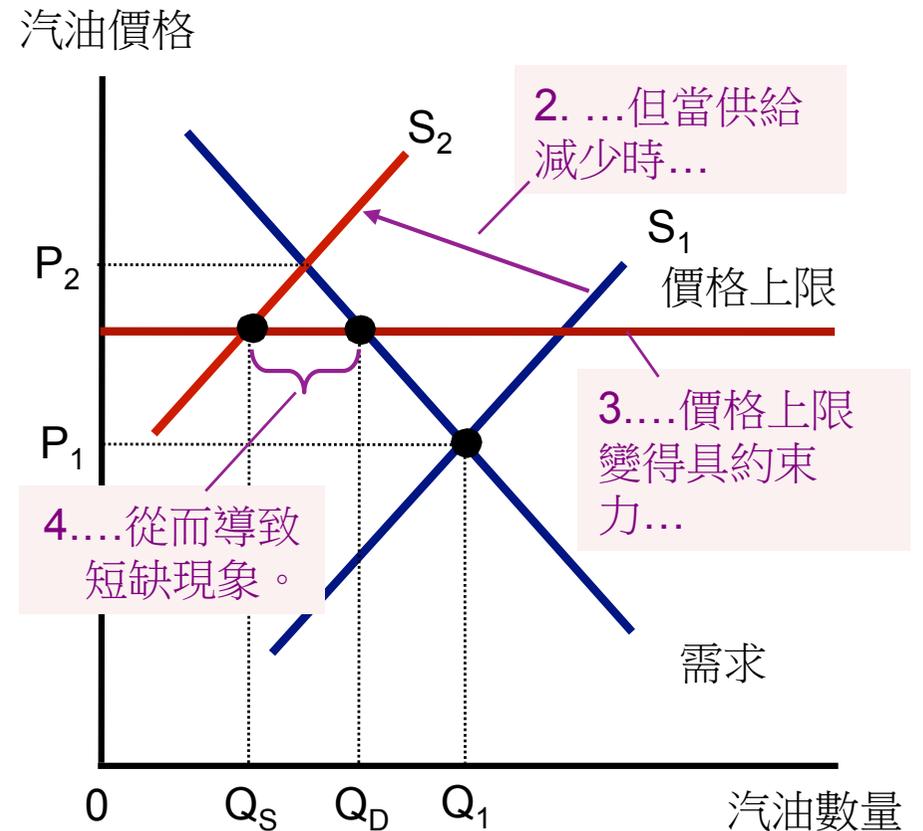
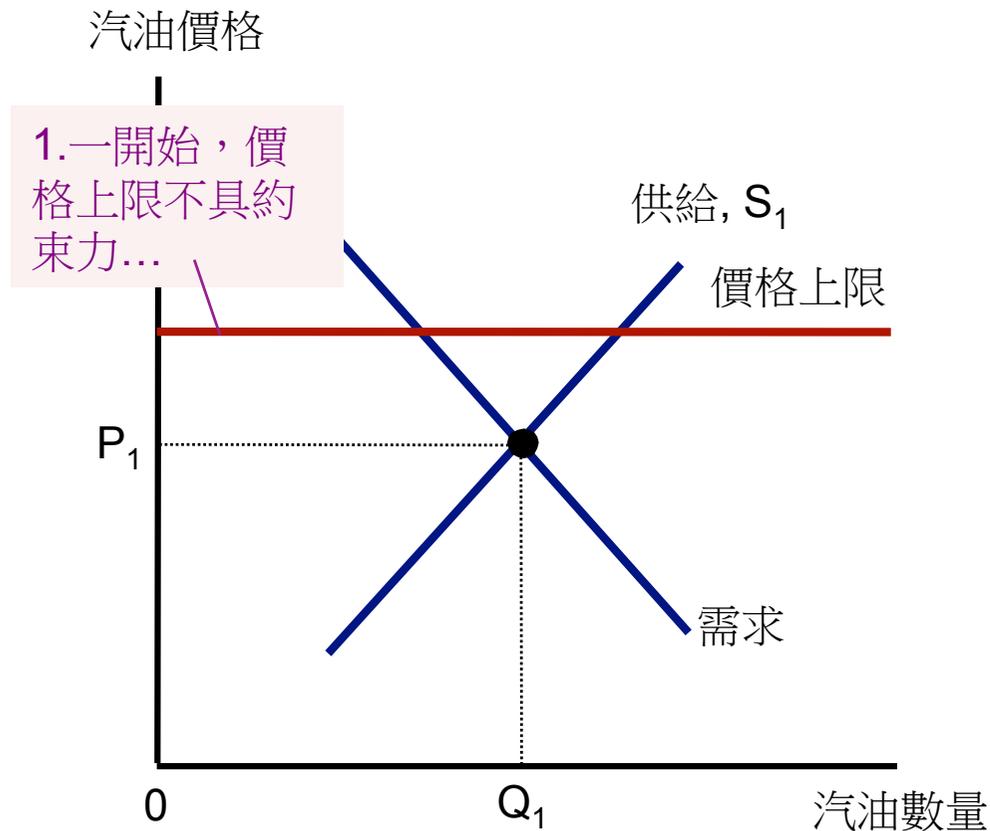
- 圖2顯示實際的情形。

如圖（a）所示，在OPEC調高原油價格之前，汽油的均衡價格為  $P_1$ ，低於價格上限。因此，價格管制並沒有任何影響。

# 加油站前大排長龍

## 圖2 價格上限下的汽油市場

(a) 汽油價格上限不具約束力 (b) 汽油價格上限具約束力



# 加油站前大排長龍

不過，當原油價格上漲時，由於汽油的成本上升，所以汽油的供給減少。

如圖（b）所示，供給曲線由  $S_1$  左移至  $S_2$ 。若沒有管制，則均衡價格會由  $P_1$  上漲至  $P_2$ ，且不會有短缺現象。

# 加油站前大排長龍

但在價格上限下，賣者的所願提供的供給量為  $Q_S$ ，小於消費者的需求量  $Q_D$ 。

因此，在價格管制下，供給曲線左移造成汽油嚴重短缺。

# 加油站前大排長龍

- 後來，管制汽油價格的法律被廢除。立法者終於了解他們必須為美國民眾浪費許多時間排隊加油負一部分責任。今天，當原油價格變動時，汽油價格可以調整至使供需達成平衡的水準。

# 房租管制的長短期效果

- 價格上限的一個常見的例子是房租管制。  
在美國很多城市，地方政府對房東向房客收取的房租設上限。  
此一政策的目的是要讓窮人付得起房租。

# 房租管制的長短期效果

- 經濟學家經常批評房租管制，認為對提升窮人的生活水準而言，它是一項非常沒有效率的政策。

有一位經濟學家曾稱房租管制是「除了轟炸以外，毀滅一個城市的最好方式。」

# 房租管制的長短期效果

- 房租管制的負面效果對一般民眾而言並不明顯，因為這些效果必須經過幾年才會顯現。在短期，房東可供出租的公寓數量是固定的，當市場情況改變時，他們並無法迅速調整出租公寓的數量。

# 房租管制的長短期效果

此外，在短期，城市中想要租房的人數不太隨房租變動而變動，因為人們需要花時間來調整其住屋決策（要租房子或與家人同住）。

因此，在短期，租屋的供給與需求都相對無彈性。

# 房租管制的長短期效果

- 圖3 (a) 顯示房租管制對租屋市場的短期影響。

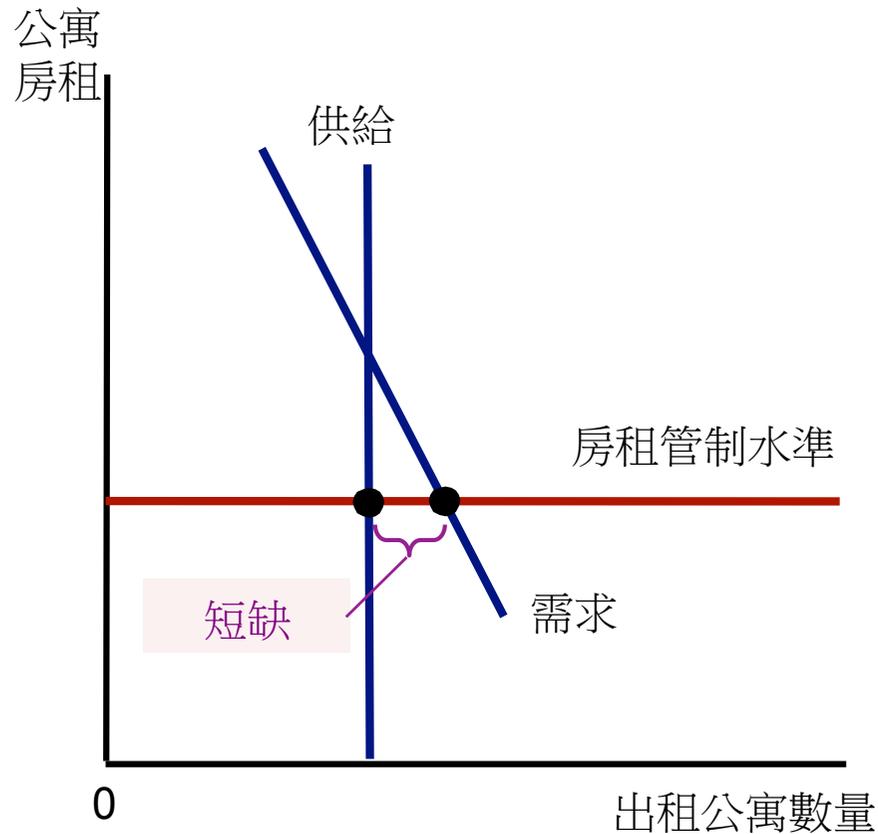
如同任何一個具約束力的價格上限，房租管制會造成短缺。

不過，由於在短期，供給與需求都無彈性，所以房租管制一開始造成的短缺並不嚴重。短期的主要影響為房租下跌。

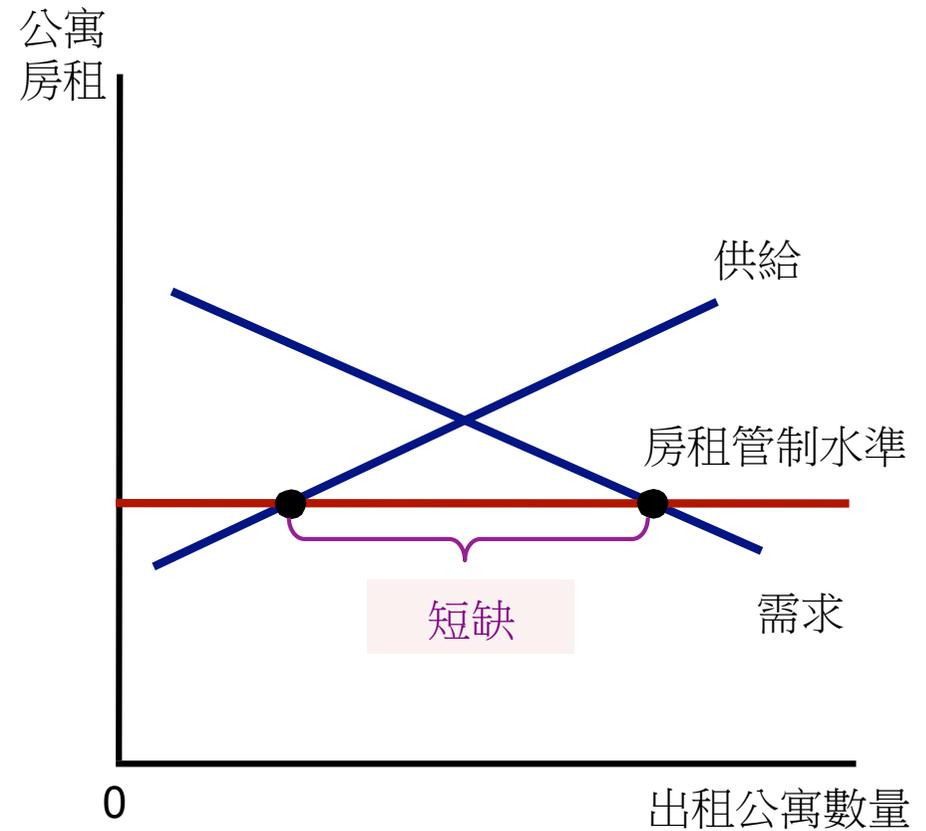
# 房租管制的長短期效果

## 圖3 房租管制的長短期影響

(a) 短期下的房租管制  
(供給與需求無彈性)



(b) 長期下的房租管制  
(供給與需求有彈性)



# 房租管制的長短期效果

- 長期的情況則截然不同，因為這時候房東與房客有比較充裕的時間因應市場情況的改變。

就供給面而言，面對低房租，建商不願建新的公寓，且房東不願好好維修現在的公寓。

# 房租管制的長短期效果

就需求面而言，低房租鼓勵人們自己租房子（而不與父母同住或與室友同住），且誘使人們搬到城裏住。

因此，在長期，供給與需求都變得比較有彈性。

# 房租管制的長短期效果

- 圖3（b）顯示房租管制對租屋市場的長期影響。

當房租管制將房租壓在均衡水準之下時，公寓的供給量大幅減少，且需求量大幅增加，結果造成嚴重的短缺現象。

# 房租管制的長短期效果

- 在房租管制下，房東會用不同的機制來決定房子要租給誰。

有些房東只租給沒小孩的，有些只租給女性，有些只租給同種族的人，有些則只租給願意給紅包的。

實質上，賄賂使房客的總支出接近均衡價格。

# 房租管制的長短期效果

- 第1章經濟學十大原理中的一個原理是：人們的行為隨誘因起舞。

在自由市場下，如果房東要租得好價格，他必須讓房子乾淨且安全。

# 房租管制的長短期效果

相形之下，當房租管制造成短缺現象時，房東就懶得理會房客的要求，因為他不怕房子租不出去。

結果，房客雖然付的房租比較低，但他所住的房子品質也比較差；真的是一分錢一分貨。

# 房租管制的長短期效果

- 政策制定者面對房租管制所造成的負面影響通常以另外的管制來因應。

例：立法規定房東不得有種族歧視的不法行為，且要求房東提供最起碼適宜居住的屋況。

不過，這些法律通常因無法執行而形同具文。

# 房租管制的長短期效果

相反地，在自由競爭市場下，就不需要這些法律，因為房租會調整到均衡水準，而不會有短缺現象，從而不會有上述因短缺而產生的問題。

# 價格下限如何影響市場結果

- 另一種形式的價格管制是價格下限，我們仍以冰淇淋市場為例。

想像現在政府為冰淇淋生產者協會所說服，對冰淇淋市場設價格下限。

# 價格下限如何影響市場結果

- 價格下限與價格上限正好相反；價格上限是法定最高售價，而價格下限為法定最低價格，亦即實際售價不能低於價格下限的水準。

# 價格下限如何影響市場結果

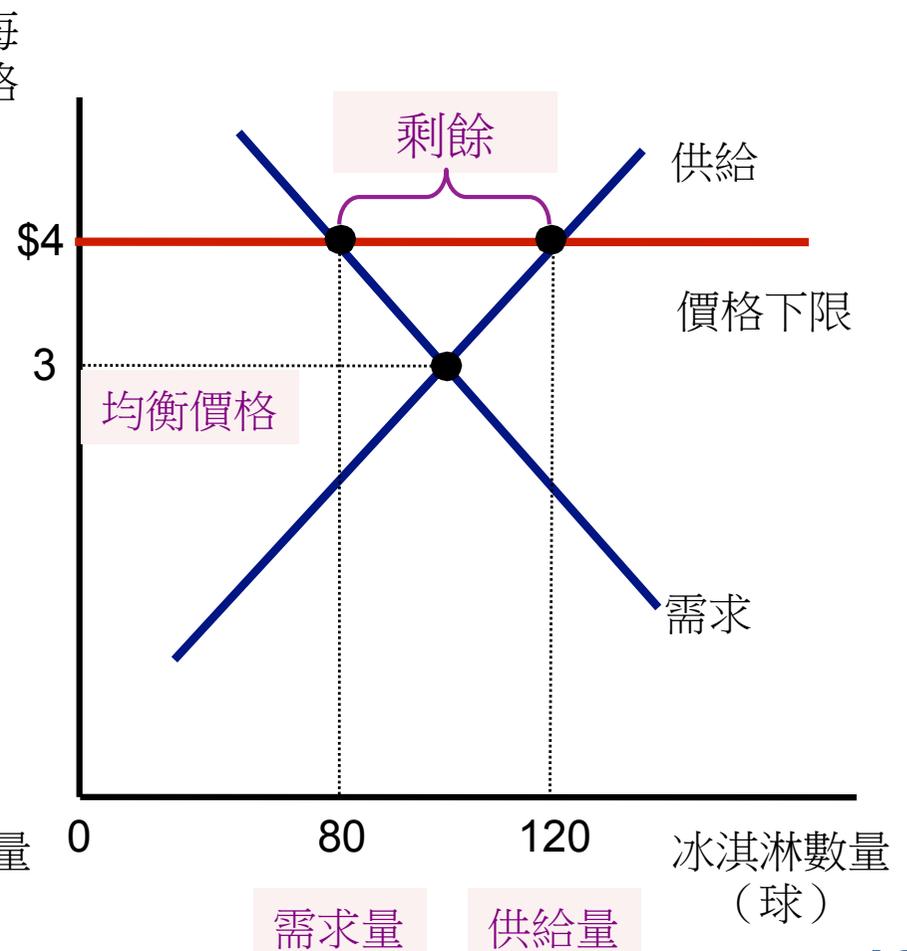
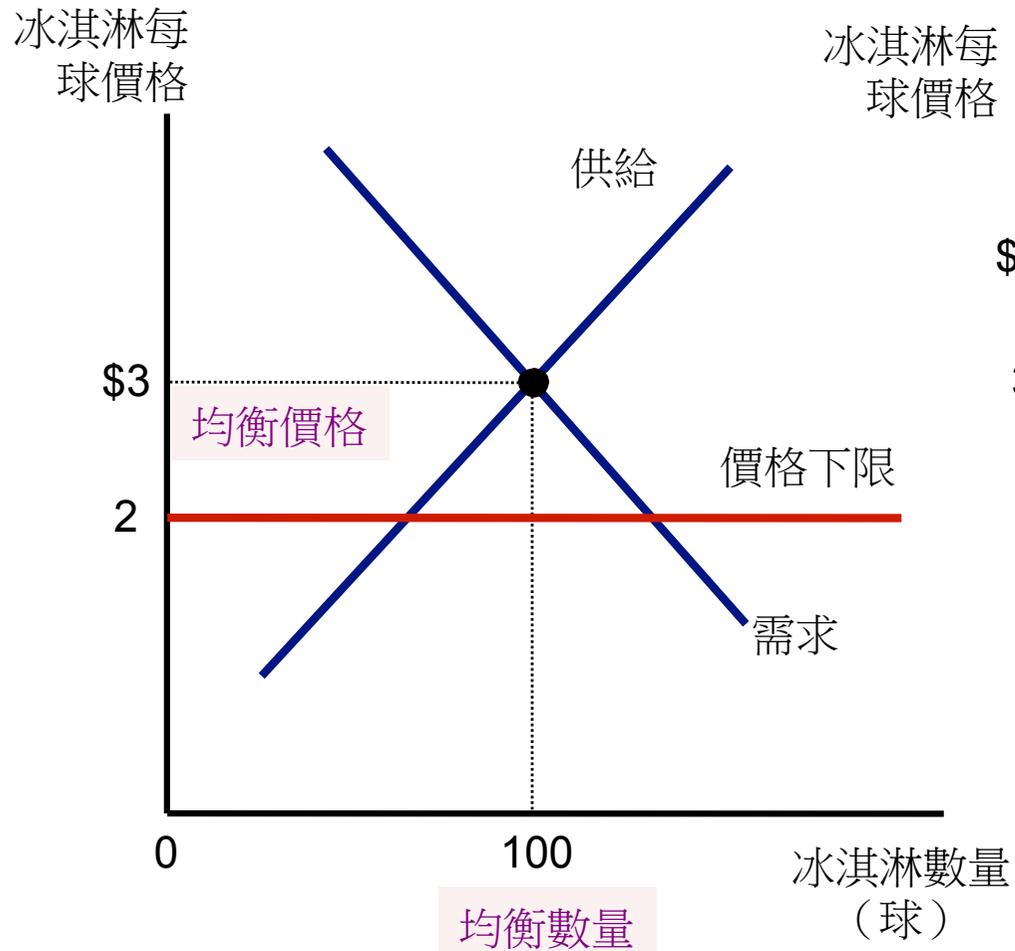
- 當政府對冰淇淋市場設價格下限時，會有兩種可能的結果。

當均衡價格為3美元時，若政府設下2美元的價格下限，那麼當市場價格趨向均衡價格時，由於均衡價格高於價格下限，因此市場價格不會低於價格下限，也因此此一價格下限不具約束力，從而不會有任何影響。

# 圖4 實施價格下限的市場

(a) 不具約束力的價格下限

(b) 具約束力的價格下限



# 價格下限如何影響市場結果

- 圖（b）顯示政府設4美元價格下限時的結果。

此時，由於3美元的均衡價格低於下限水準，所以此一價格下限對市場具約束力。市場供需力量會使價格趨向均衡水準，但當市場價格觸及下限時，它就無法再往下降，因而**市場價格等於價格下限**。

# 價格下限如何影響市場結果

在此一價位下，供給量（120球）超過需求量（80球）。

有些賣者無法在現行價格下賣出他想要賣的數量，

因此，具約束力的價格下限造成剩餘。

# 價格下限如何影響市場結果

- 正如同價格上限與短缺會導致不好的分配機制，價格下限與剩餘也會。

在價格下限下，有些賣者無法依市場價格賣出他想要賣的數量；最後誰會賣得比較多，可能決定於誰的人面廣、關係好，甚至有些賣者會以低於價格下限的價格偷賣。

相形之下，自由市場以價格為分配機制，從而賣者可以依均衡價格賣出他所想要賣的數量。

# 最低工資

- 價格下限的一個重要例子是最低工資。  
最低工資法規定雇主付給勞工的最低價格。美國國會於1938年首度制定最低工資，以保障勞工能有起碼的生活水準。  
在2009年，根據美國聯邦法律，最低工資為每小時7.25美元。

# 最低工資

- 我國行政院於1968年發布〈基本工資暫行辦法〉，將基本工資（月工資）定為新台幣600元，是台灣首次的正式法定最低工資。  
在1978年，基本工資調高為2,400元。

# 最低工資

1984年開始實施的〈勞動基準法〉第21條規定：「工資由勞僱雙方議定之，但不得低於基本工資。」

在1988年，行政院勞工委員會通過〈基本工資審議辦法〉；在制定基本工資的相關政策之後，便開始逐年審議調整的階段。

# 最低工資

在2010年，行政院院會通過，基本工資自2011年1月1日起由原先每月的17,280元上調為17,880元，每小時則由原先的95元上調為98元。（資料來源：維基百科）

# 最低工資

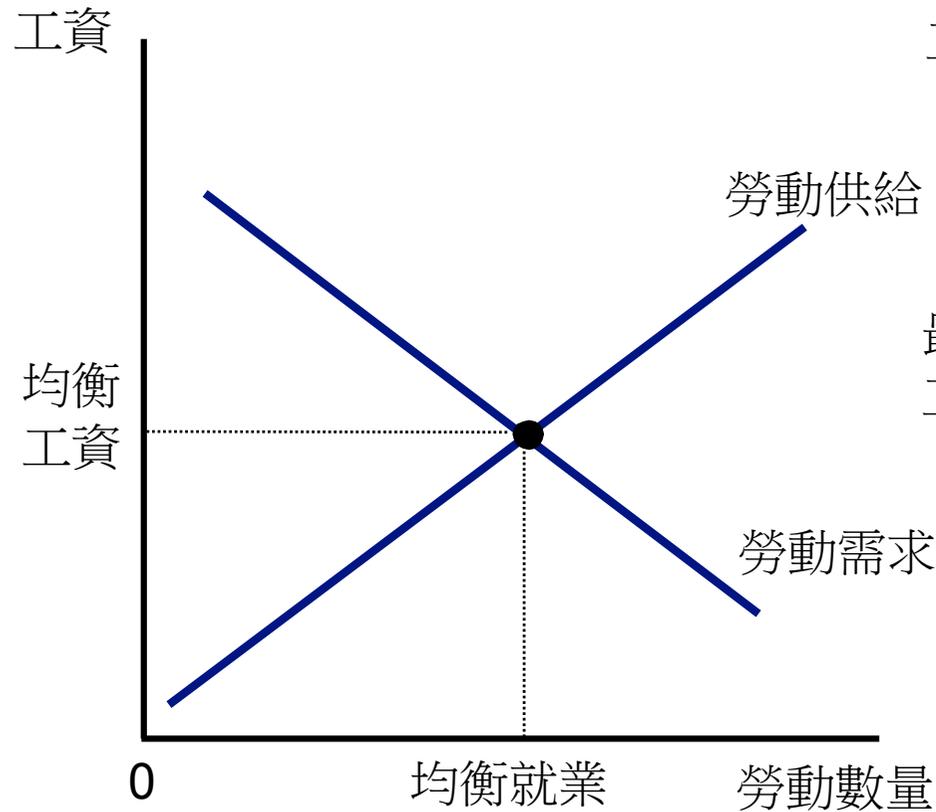
- 為檢視最低工資的影響，我們必須考慮勞動市場。

圖5 (a) 顯示勞動市場的供給與需求。供給決定於勞工，而需求決定於廠商；如果政府沒有干預，工資通常可以調整至使供需達成平衡的水準。

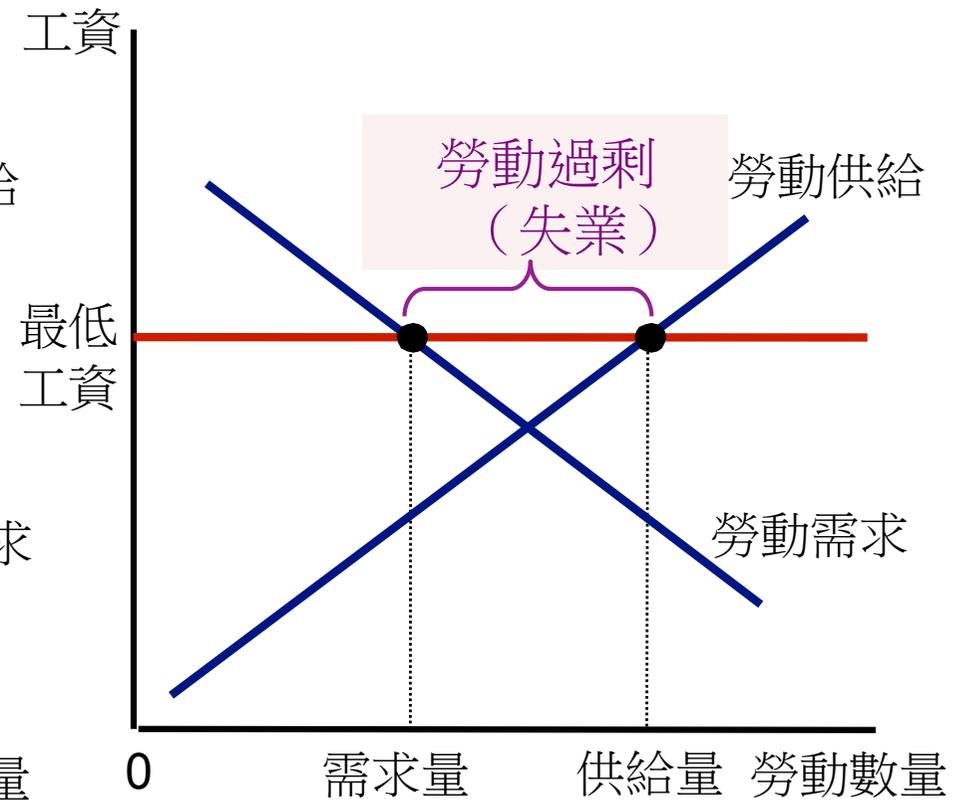
# 最低工資

## 圖5 最低工資如何影響勞動市場

(a) 自由的勞動市場



(b) 最低工資具約束力的勞動市場



# 最低工資

- 圖5 (b) 顯示實施最低工資的勞動市場。

如果最低工資高於均衡工資水準，則勞動供給量會超過勞動需求量，從而會有失業。

因此，最低工資雖可以提高有工作者的收入，但也會使部分原先有工作的勞工變成沒有工作。

# 最低工資

- 經濟體系並非只有單一的勞動市場，而是包括許多不同類型的勞動市場。最低工資會造成什麼樣的影響決定於勞工的技能水準與工作經驗。

就那些技能水準較高或工作經驗豐富的勞工而言，由於他們的均衡工資遠高於最低工資，所以他們不受最低工資的影響；換言之，最低工資不具約束力。

# 最低工資

- 最低工資對青少年勞動市場的衝擊最大。因為青少年的技能水準最低且最沒有工作經驗，所以青少年的均衡工資低。

此外，青少年也通常願意接受比較低的工資，以換取在職訓練（on-the-job training）。

結果，最低工資通常對青少年勞動市場具約束作用。

# 最低工資

- 很多經濟學家研究過最低工資法如何影響青少年勞動市場。

一般而言，最低工資提高10%會使青少年就業減少1到3%。

# 最低工資

台灣2009年的平均失業率由2007年的3.91%持續上升為5.85%，計上升1.94%。當時，台灣的經濟成長率由2007年的5.98%持續下降為2009年的-1.93%；換言之，台灣經濟在2008與2009年步入衰退。

# 最低工資

由這個例子可以知道，一國的失業率上升超過1%，通常意味著其經濟表現頗差。所以，上述最低工資提高10%會使青少年就業減少1%以上的研究結論顯示，若最低工資提高10%，則對青少年就業的衝擊會很顯著。

# 最低工資

- 最低工資除了會改變勞動需求量外，它也會改變勞動供給量。

因為最低工資的實施會提高有工作的青少年其收入，所以會使選擇輟學找工作的青少年人數增加。如果此一結果顯著，那就表示圖5 (b) 中的勞動供給曲線比較平坦，從而在相同的最低工資下，青少年勞工的失業情況會進一步惡化。

# 最低工資

- 最低工資通常是政治爭議的焦點，贊成者認為這項政策是提高低薪工人收入的一種方法。他們指出，領取最低工資的勞工僅能勉強過活。

例：2009年美國的最低工資是每小時7.25美元。如果夫妻兩人都領最低工資，且每週工作40小時，每年工作52週，則家庭的年收入只有30,160美元，不到中等收入家庭的三分之二。

# 最低工資

- 很多贊成最低工資政策的人雖然也承認該政策會有一些負面影響，包括失業，但他們認為這些影響不大，從而整體而言，更高的最低工資可以改善低收入者的生活水準。

# 最低工資

- 反對最低工資的人認為，這項政策並不是對抗貧窮的最好辦法。

他們指出，最低工資造成失業的增加，鼓勵青少年輟學，並使那些無一技之長的勞工得不到他們所需要的在職訓練。

# 最低工資

尤有進者，最低工資是一項失焦政策：並非所有領取最低工資的勞工，都是家中的主要經濟來源。實際上，適用最低工資的勞工，只有不到1/3的人其家庭屬於低收入戶，反而有不少來自於中產階級家庭的青少年，他們為了賺取更多的零用金去做兼差工作。

# 評估價格管制

- 經濟學十大原理之一是：市場通  
常是組織經濟活動的良好方式。

此一原理說明了為何經濟學家通常反對價格上限與價格下限。

## 評估價格管制

- 市場價格是由供給與需求所共同決定，而市場供給與需求各自反映了許多賣者與買者在自由意志下所作的決策。換言之，市場價格反映出許多人的自由意志，而不應被少數幾個政策制定者的意志所凌駕。

## 評估價格管制

此外，價格扮演使供給與需求達成平衡的角色，因而具有協調經濟活動的功能。當政策制定者透過法令訂下價格時，他們遮掩了價格所發出的可以引導社會資源配置的訊號。

# 評估價格管制

- 另一個經濟學十大原理之一是：政府  
有時可以改善市場結果。

的確，政策制定者有時會因市場結果不公平而實施價格管制，且通常是為了幫助窮人。

例：房租管制法是希望讓每個人都租得起房子，  
而最低工資法是希望人們能脫離貧窮。

# 評估價格管制

- 不過，價格管制通常會傷害它們想要幫助的人。

房租管制雖把房租壓低，但也使房東不想維護舊房，也不想建造新屋，從而租得到房子的窮人反而可能變少。最低工資法雖然可以增加部分勞工的收入，但也使一些勞工失業。

# 評估價格管制

- 政府可以採取價格管制以外的方法幫助那些需要幫助的人。

例：政府可以補助貧窮家庭部分房租。

這樣的租屋補助不會像房租管制那樣，會使租屋的供給量減少，因而不會造成租屋短缺現象。同樣地，政府可以藉由工資補助來改善貧窮工人生活，且不會降低廠商的雇用量。

# 評估價格管制

- 雖然這些不同的政策通常會比價格管制好，但它們也不是完美的。

房租與工資補貼會造成政府支出增加，因此政府需要課徵更多的稅。

在下一節我們會說明，課稅本身會製造社會成本。

# 政府課稅

各級政府都會藉由課稅來籌措公共計畫（如道路、學校與國防）所需經費。

因為課稅是重要的政策工具，且影響我們的生活甚巨，本書會不斷探討相關議題。

在本節，我們說明課稅如何影響經濟。

## 政府課稅

- 想像一個小鎮要辦一個冰淇淋節。為籌措所需經費，鎮公所決定對每球冰淇淋課0.5美元的稅。

當此一政策宣布後，冰淇淋生產者協會主張由消費者付這個稅，而冰淇淋消費者協會則主張由生產者付稅。

# 政府課稅

最後，鎮長提出一個妥協方案：買者與賣者各付一半的稅。

你認為稅全部由買者付、或全部由賣者付、或各付一半這三種方案對冰淇淋市場的影響會不會不一樣？

# 政府課稅

- 為分析這些方案，我們首先要問一個簡單但微妙的問題：

當政府決定對一項商品課稅時，稅由誰負擔？

買者還是賣者？

或是如果由買者與賣者共同負擔，是什麼因素決定各負擔多少？

政府可以透過立法規定雙方的負擔比例嗎？

# 政府課稅

- 經濟學家使用**稅負歸屬**一詞來表示稅負的分配情況。

如我們即將看到的，藉由供需工具的運用，我們會得到關於稅負歸屬的一些令人訝異的結果。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

- 我們首先考慮現在考慮對賣者課稅的情況。假設小鎮決定對冰淇淋賣者課每球0.5美元的稅。這項措施有何影響？我們還是依循第4章所提到的那三個步驟進行分析：
  - 1) 供給曲線還是需求曲線會受到影響？
  - 2) 受到影響的曲線會如何移動？
  - 3) 均衡會如何變動？

# 對賣者課稅如何影響市場結果

**步驟一** 在此情況下，由於買者不需要  
付稅，所以需求曲線不會受到影響。

而賣者由於需要付稅，所以在任  
一不含稅的銷售價格下，其利潤會減  
少。

因此，供給曲線會移動。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

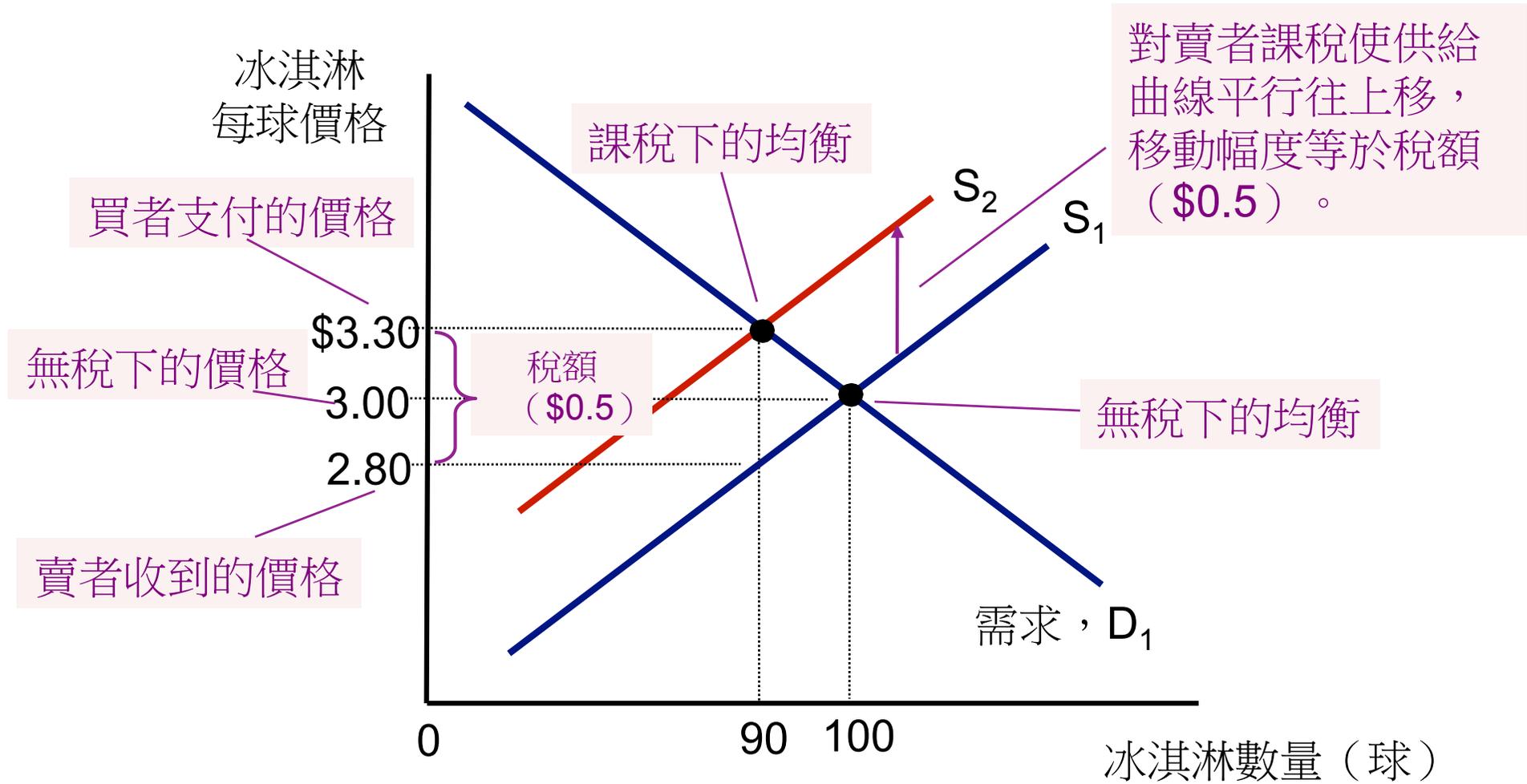
**步驟二** 賣者付稅可視為其成本增加，從而其在任一價格的供給量會減少。因此，供給曲線會往左移（或相當於往上移）。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

- 我們可以確定課稅所造成的供給曲線移動幅度。

就任一供給量而言，賣者現在所要求的完稅價格（向買者收的價格加上稅額）會比以前無稅下的價格高0.5美元，因此，如圖6所示，供給曲線會平行往上移動0.5美元，由  $S_1$  移至  $S_2$

# 圖6 對賣者課稅



# 對賣者課稅如何影響市場結果

**步驟三** 在供給曲線往上移動之後，冰淇淋的均衡價格由原先的3美元上升至3.3美元（需求曲線與新的供給曲線交點所對應的價格），且均衡數量由100球降為90球。

因此，對賣者課稅會使冰淇淋的市場規模縮小。

## 對賣者課稅如何影響市場結果

因為市場價格由3美元上升至3.3美元，所以課稅造成買者比以前多付了0.3美元。

賣者雖然收到3.3美元，但扣掉0.5美元的稅之後，只收到2.8美元，比之前的3美元少了0.2美元。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

**意涵** 現在可以回到稅負歸屬的問題：  
由誰負擔？

雖然稅是由賣者付給政府，  
但卻是由買者與賣者共同負擔。

## 對賣者課稅如何影響市場結果

因為市場價格由原先無稅下的3美元上漲為3.3美元，所以買者變得比以前差。

就賣者而言，雖然從買者收到的價格（3.3美元）要比沒有課稅時來得多，但扣掉付給政府的稅之後，其所收到的完稅價格（ $2.8\text{美元} = 3.3\text{美元} - 0.5\text{美元}$ ）要比沒有課稅時來得少。

因此賣者也變得比以前差。

# 對賣者課稅如何影響市場結果

總結而言：

- 課稅會壓抑市場活動。當一商品被課稅時，其銷售量會下降。
- 稅由買者與賣者共同負擔。在新的均衡之下，買者付的價格比以前高，而賣者收到的價格比以前低。

# 對買者課稅如何影響市場結果

- 現在考慮對買者課稅的情況。如果小鎮決定對冰淇淋買者課每球0.5美元的稅，亦即買者除了要付給賣者所要求的價格外，還需另外付0.5美元的稅。

此一政策會如何影響冰淇淋的買者與賣者？

# 對買者課稅如何影響市場結果

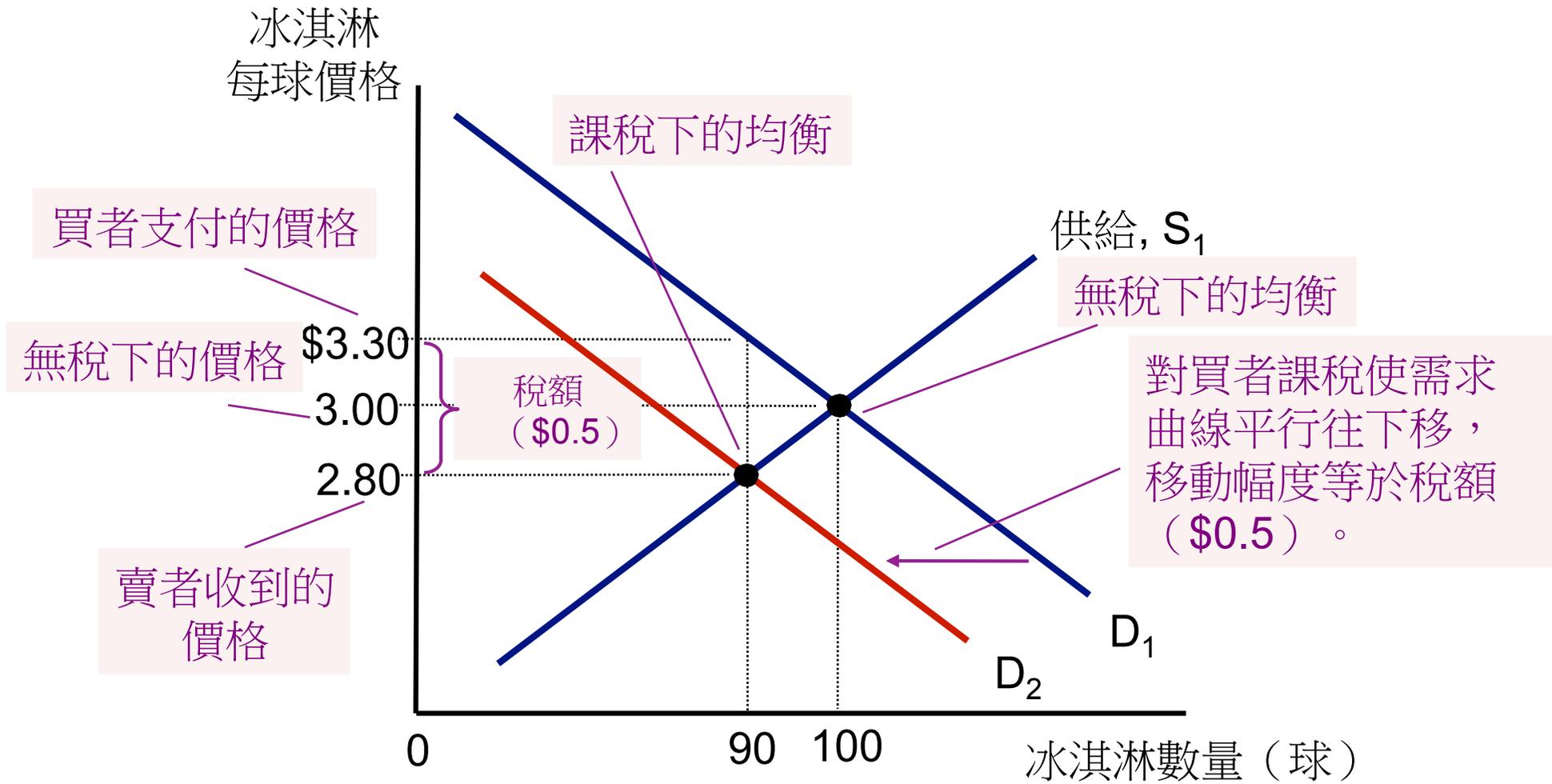
**步驟一** 該稅最初會影響冰淇淋的需求，  
但供給曲線並不會受到影響，因為賣者不需要付稅。  
因此，該稅只會移動需求曲線。

# 對買者課稅如何影響市場結果

**步驟二** 由於買者除了要付給賣者冰淇淋本身的價格外，還需另外付稅，因此買者購買冰淇淋的意願會降低，亦即其對冰淇淋的需求會減少。

因此，冰淇淋需求曲線往左移（或相當於往下移）。

# 圖7 對買者課稅



# 對買者課稅如何影響市場結果

- 需求曲線往下移的幅度會有多大？

因為買者需付0.5美元的稅，所以買者實際支付的價格會比市場價格（不管其水準為何）高出0.5美元。

# 對買者課稅如何影響市場結果

例：如果冰淇淋每球的市場價格是2美元，則買者總共付了2.5美元。因此，如要買者購買原先沒有稅之下每球2.5美元的冰淇淋數量，買者現在只願付給冰淇淋賣者每球2美元，因為他還要付0.5美元的稅。要買者購買其他的數量也會有同樣情形：他每球所願支付價格都比原先沒有稅的情況下少了0.5美元。

因此，如圖7所示，需求曲線平行往下移動0.5美元，由  $D_1$  下移至  $D_2$ 。

# 對買者課稅如何影響市場結果

## 步驟三

動  
先  
線  
價  
90

如圖7所示，在需求曲線往下移之後，冰淇淋的均衡價格由原來的3美元降至2.80美元（供給曲與新的需求曲線交點所對應的價格），且均衡數量由100球降為90球。

淇  
的

因為均衡數量下降，所以對冰淇淋買者課稅同樣也會使冰淇淋市場規模縮小。

# 對買者課稅如何影響市場結果

**意涵** 如果你比較圖6與圖7，你會發現一個令人驚訝的結論：

對買者課稅與對賣者課稅所造成的影響完全一樣。

## 對買者課稅如何影響市場結果

- 在這兩種情況下，課稅均會造成買者支付的價格與賣者收到的價格有所差距，且這差距等於稅額。因此，在稅額相同之下，不管是對誰課稅，買者所支付的完稅價格一樣，且賣者所收到的完稅價格也一樣，也因此，不管是對誰課稅，買者有相同的稅的負擔（以上例而言為0.3美元），且賣者也有相同的稅的負擔（0.2美元）。這兩種情況的唯一差別是，在名義上稅是由誰繳的。

# 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

- 如果你曾經領過薪水，你可能注意到你的薪資已被預扣一部分的稅(薪資是綜合所得的一種)。

為方便討論，這部分的稅稱為薪資稅 (payroll tax)。

# 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

- 你認為薪資稅是由誰負擔？廠商或勞工？

如果國會通過的法案規定，你所繳的稅占薪資稅的一半，另一半的薪資稅由廠商繳，那麼薪資稅是否由廠商與勞工各負擔一半？

# 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

- 我們可以將薪資稅視為對商品課稅，只是現在的「商品」是勞動，而「商品價格」是工資。

薪資稅如同商品稅一樣，會造成買者（廠商）所支付的價格與賣者（勞工）所收到的價格之間的差距，且差距等於稅額。

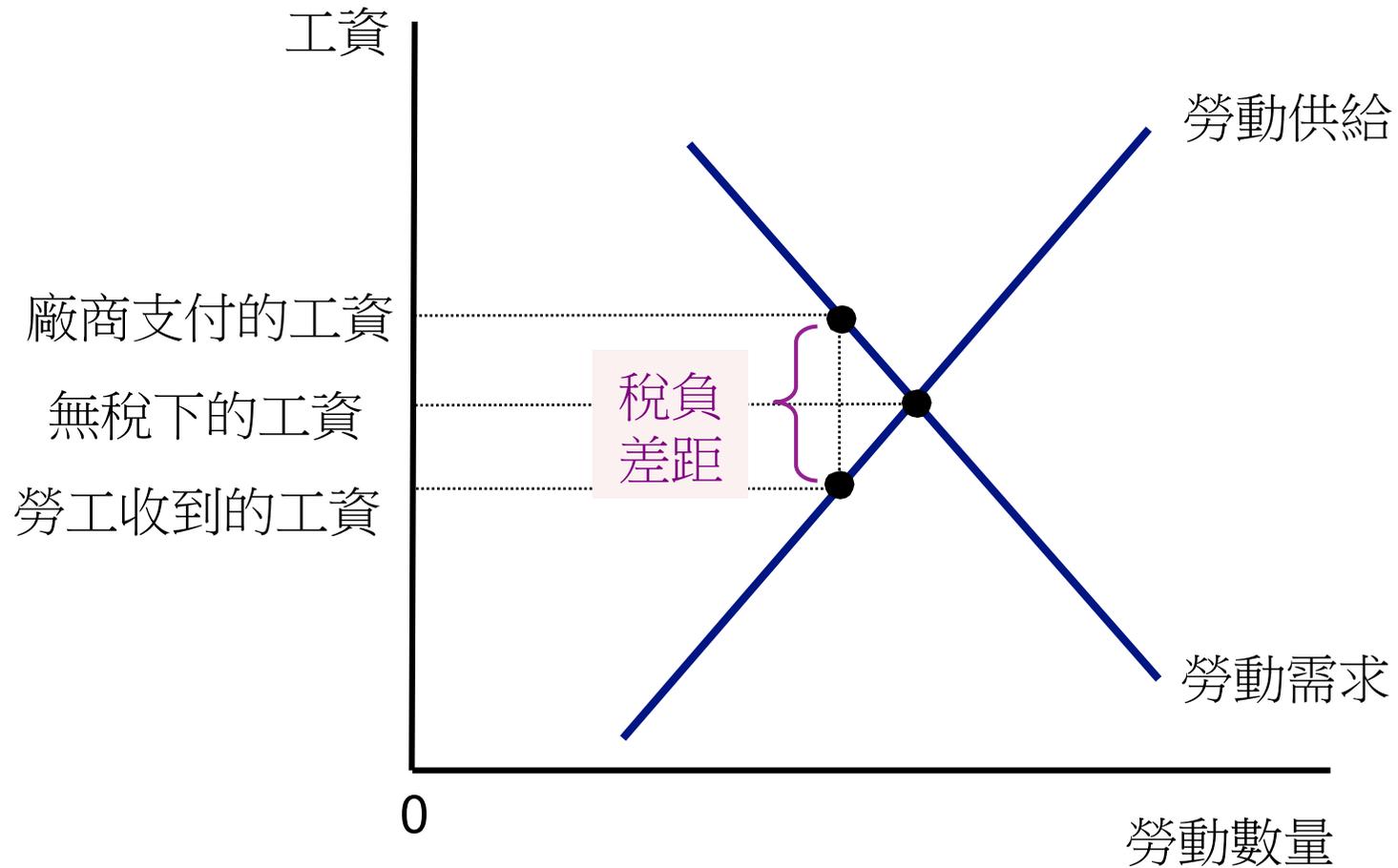
# 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

- 如圖8所示，當政府課徵薪資稅時，勞工所收到的稅後工資下降，且廠商所支付的稅後工資上升。

最後，廠商與勞工共同負擔薪資稅，符合法案所要求的。

# 國會是否可以分配薪資稅的負擔比例？

## 圖 8 薪資稅



# 國會是否可以分配薪資稅的 負擔比例？

雙方實際的負擔比例不一定是各一半，且會與薪資稅完全由廠商支付或完全由勞工支付下的實際負擔比例一模一樣。

# 國會是否可以分配薪資稅的 負擔比例？NO, 無法

- 此例顯示法律雖然可以規定勞資雙方付稅的比例，但無法決定雙方實際的負擔比例。

實際的稅負歸屬是由供給與需求的力量所決定的。

## 彈性與稅負歸屬

- 當一商品被課稅時，稅是買者與賣者共同負擔。

雙方實際的負擔比例為何？

我們可以利用圖9的兩個圖形來回答此一問題。

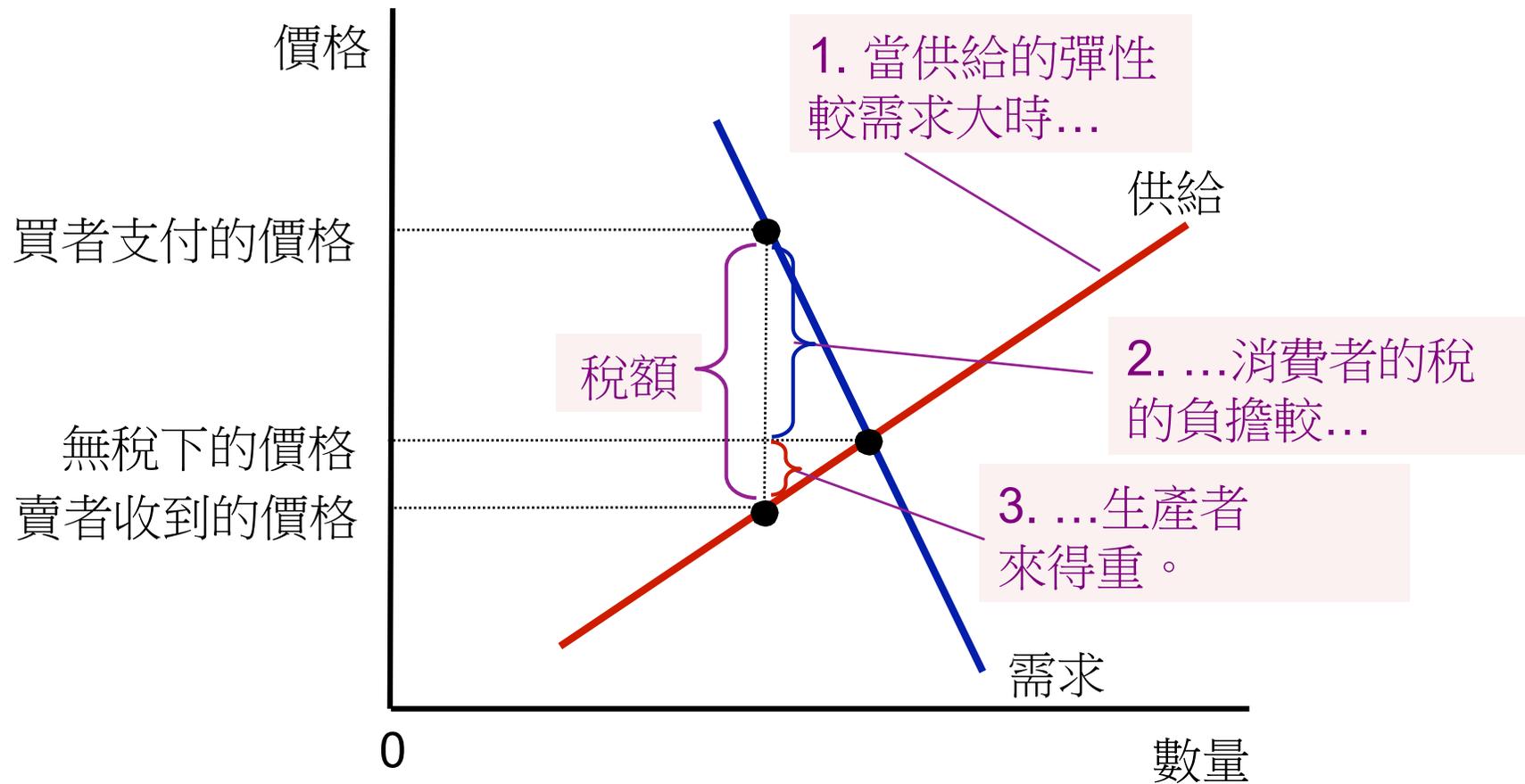
## 彈性與稅負歸屬

這兩個圖畫的是課稅前的供給曲線與需求曲線。

雖是如此，我們只要知道單位稅額，就可以知道新的均衡所在（不管政府對誰課稅，最後的結果都一樣）。

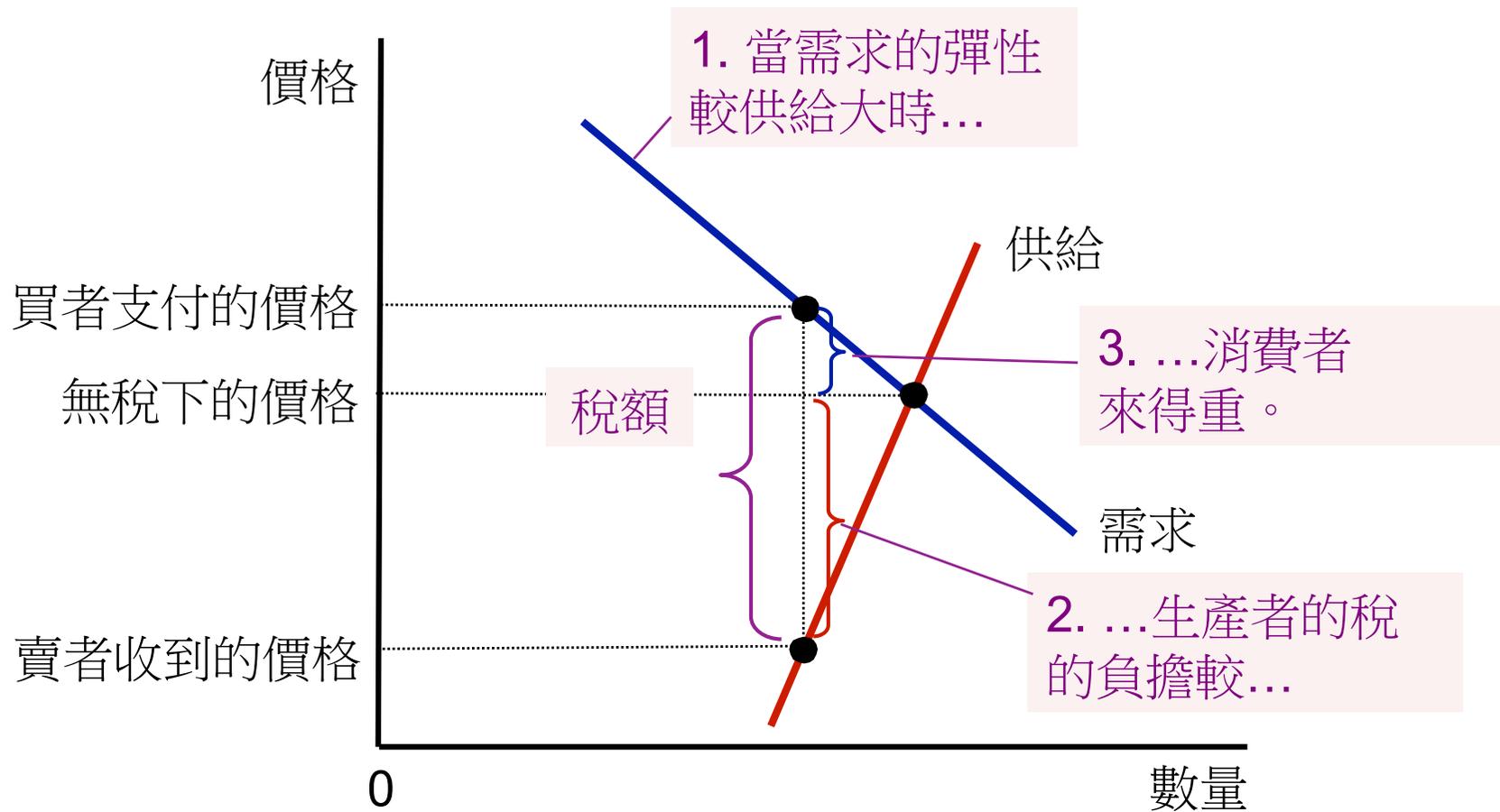
# 圖9 稅負歸屬如何決定

## (a) 供給有彈性，需求無彈性



# 圖9 稅負歸屬如何決定

## (b) 供給無彈性，需求有彈性



## 彈性與稅負歸屬

- 圖（a）所畫的情況是供給很有彈性，需求則相對無彈性，亦即供給曲線相對平坦，需求曲線相對陡峭。

在此情況下，賣者所收到的價格下降幅度有限，所以賣者的稅的負擔較小。相形之下，買者所支付的價格大幅上升，所以稅主要是由買者負擔。

## 彈性與稅負歸屬

- 圖（b）所畫的情況正好相反：需求很有彈性，供給則相對無彈性。在此情況下，賣者所收到的價格大幅下降，而買者所支付的價格僅小幅上升，因此，稅主要是由賣者負擔。

## 彈性與稅負歸屬

- 從這兩個圖形，我們可以得到一個關於稅負歸屬的一般結論：

市場哪一方比較無彈性，那一方的稅的負擔就比較重。

## 彈性與稅負歸屬

- 在本質上，彈性衡量的是當市場狀況改變時，雙方改變數量的難易程度。

需求彈性小，表示買者沒有太多其他的選擇；供給彈性小，也表示賣者沒有太多其他的選擇。當一商品被課稅時，市場彈性較小的那一方，由於其他的選擇較少，因此較不容易離開該市場，也因此稅的負擔就比較重。

## 彈性與稅負歸屬

- 我們也可以想像一種極端的情況來理解彈性與稅負歸屬之間的關係。

假設需求是完全有彈性的，但供給不是。在此情況下，若政府沒有課稅，則均衡價格等於水平的需求曲線所對應的價格。

## 彈性與稅負歸屬

若政府對此一商品課稅，則由於買者所願意支付的價格一樣（因為需求曲線是水平的），所以買者並沒有負擔到任何的稅，從而稅由賣者全部負擔。

需求完全有彈性表示買者有相當多的其他選擇；要買者負擔稅，買者就乾脆離開這個市場。因此，稅就由賣者全部負擔。

## 彈性與稅負歸屬

- 我們可以將以上的分析結果應用到薪資稅上。

大多數的勞動經濟學家認為，勞動供給遠較勞動需求來得無彈性。

這意味著薪資稅主要是由勞工而非廠商負擔；換言之，即使法律規定薪資稅完全由廠商支付，或各付一半，結果也是大部分由勞工負擔。

# 誰付奢侈稅？

- 在1990年，美國國會通過對遊艇、私人飛機、皮草、珠寶與高級汽車等項目的新奢侈稅。此稅的目的是希望從有錢人那邊多收一些稅。

此稅看起來似乎有它的正當性。

# 誰付奢侈稅？

- 然而，當供需力量接手時，實際的結果與美國國會的預期大相逕庭。

例：遊艇市場。遊艇的需求相當有彈性。一個百萬富婆可以輕易地決定不買遊艇；她可以把錢拿來買豪宅，或去歐洲旅行，或留下更多的遺產給她的子孫。

相形之下，遊艇的供給相對無彈性，至少在短期是這樣。遊艇工廠不容易轉作其他用途，且遊艇工人要轉行也不容易。

# 誰付奢侈稅？

- 當需求有彈性而供給無彈性時，稅主要是由賣者負擔。

因此，當美國政府對遊艇課稅時，由於遊艇廠商所收到的價格下降，且銷售量減少，稅主要是由遊艇廠商與工人負擔，而不是由有能力買得起遊艇的有錢人負擔。

# 誰付奢侈稅？

- 其他被課稅的奢侈品也有類似的結果。  
這些業者很快地將他們所面臨的經濟困境反映給他們的國會代表，  
從而美國國會在1993年廢除大部分的奢侈稅。

## 結論

一個經濟體系的表現，一方面決定於供需法則，另一方面則受到政府所制定的法律的影響。

在本章，我們看到這兩股力量如何互動。

在經濟體系中，不同市場裡的價格管制與課稅情形頗為普遍，且它們的影響也常是各界爭論的焦點。

## 結論

在後續的章節中，我們會更詳細地分析許多政府政策。

不過，本章所得到的基本結論並不會改變：

在分析政府政策時，供給與需求是最優先且最有用的分析工具。