

國立臺南大學

諮商與輔導學系

碩士論文

大學生性別角色刻板印象
與同性戀態度之相關研究

The Relationship Between Gender Role Stereotypes and Attitudes
toward Homosexuality of College Students

指導教授：劉明秋 教授

研究生：陳雅伶

中華民國九十六年六月

國家圖書館博碩士論文電子檔案上網授權書

ID:GT00M09317009

本授權書所授權之論文為授權人在國立臺南大學 教育學院 諮商與輔導 系所
95 學年度第 2 學期取得碩士學位之論文。

論文題目：大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究

指導教授：劉明秋

茲同意將授權人擁有著作權之上列論文全文（含摘要），非專屬、無償授權國家圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或其他各種數位化方式將上列論文重製，並得將數位化之上列論文及論文電子檔以上載網路方式，提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

※ 讀者基於非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印上列論文，應依著作權法相關規定辦理。

授權人：陳雅伶

親筆簽名：陳雅伶

民國 96 年 7 月 10 日

1. 本授權書請以黑筆撰寫，並列印二份，其中一份影印裝訂於附錄三之二(博碩士紙本論文著作權授權書)之次頁；另一份於辦理離校時繳交給系所助理，由圖書館彙總寄交國家圖書館。

國立臺南大學

博碩士紙本論文著作權授權書

(提供授權人裝訂於全文電子檔授權書之次頁用)

本授權書所授權之學位論文，為本人於國立臺南大學諮商與輔導系所，
95 學年度第 2 學期取得碩士學位之論文。

論文題目：大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究

指導教授：劉明秋

■ 同意

本人茲將本著作，以非專屬、無償授權國立臺南大學，基於推動讀者間「資源共享、互惠合作」之理念，與回饋社會與學術研究之目的，國立臺南大學圖書館得以紙本收錄、重製與利用；於著作權法合理使用範圍內，讀者得進行閱覽或列印。

本論文為本人向經濟部智慧局申請專利(未申請者本條款請不予理會)的附件之一，申請文號為：_____，請將論文延至____年____月____日再公開。

授權人：陳雅伶

親筆簽名： 陳雅伶

中華民國 96 年 7 月 10 日

國立臺南大學

博碩士論文全文電子檔著作權授權書

(提供授權人裝訂於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之學位論文，為本人於國立臺南大學 諮商與輔導 系所，
95 學年度第 2 學期取得碩士學位之論文。

論文題目：大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究

指導教授：劉明秋

同意 不同意

本人茲將本著作，以非專屬、無償授權國立臺南大學與臺灣聯合大學系統圖書館：基於推動讀者間「資源共享、互惠合作」之理念，與回饋社會與學術研究之目的，國立臺南大學及臺灣聯合大學系統圖書館得不限地域、時間與次數，以紙本、光碟或數位化等各種方法收錄、重製與利用；於著作權法合理使用範圍內，讀者得進行線上檢索、閱覽、下載或列印。

論文全文上載網路公開之範圍及時間：

本校及臺灣聯合大學系統區域網路	<input checked="" type="checkbox"/> 中華民國 96 年 8 月 1 日公開
校外網際網路	<input checked="" type="checkbox"/> 中華民國 96 年 8 月 1 日公開

授權人：陳雅伶

親筆簽名：陳雅伶

中華民國 96 年 7 月 10 日

國立臺南大學碩(博)士學位論文考試審定書

諮商與輔導學系碩士班研究生 陳雅伶

所提之論文 大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究

經本委員會審查，符合碩士學位論文標準。

學位考試委員會

召集人 王萬清 (簽章)

委員

劉明秋
鄭麗芬
王萬清

指導教授 劉明秋 (簽章)

系主任 張進上 (簽章)

中華民國 96 年 7 月 10 日

大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究

指導教授：劉明秋 教授

研究生：陳雅伶

摘 要

本研究遂嘗試探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之關係。以大學生為對象，進一步分析該群體性別角色刻板印象及同性戀態度之現況，以及不同背景變項的性別角色刻板印象及同性戀態度之差異，文末並依研究結果提出結論與建議。期待有朝一日性別角色刻板印象能消弭，各種性別角色及性傾向都能平等的被對待。

本研究依據理論與文獻建立研究變項與架構，以問卷調查研究方法，依系所分層隨機取樣國立成功大學共 942 位大學生，採用「性別角色印象調查表」、與「大學生同性戀態度量表」，進行描述性統計分析、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關與逐步多元迴歸分析，以瞭解大學生性別角色刻板印象與同性戀態度的相關。研究結果如下：

- 一、目前大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板。
- 二、目前大學生的同性戀態度偏向正面。
- 三、在「性別角色刻板印象」上不同性別、不同年齡、不同學院與不同性傾向的大學生達顯著差異。
- 四、在「同性戀態度」上不同性別、不同學院、不同性傾向與有無同志朋友的大學生達顯著差異。
- 五、大學生性別角色刻板與同性戀態度有顯著負相關。表示性別角色刻板印象越高時，同性戀態度也越為負向。
- 六、大學生性別角色刻板印象對同性戀態度具有預測力。

關鍵字：大學生、性別角色刻板印象、同性戀態度

The relationship between gender role stereotypes and attitudes toward homosexuality of college students.

Abstract

The purpose of the research is to explore the relationship between gender role stereotypes and attitudes toward homosexuality of college students. Taking College students as the subjects, the research analyzed the group on the current situation of gender role stereotypes and their attitudes toward homosexuality. The diversities of gender role stereotypes and attitudes toward homosexuality with different background variables were also investigated in this research. At the end of the research, conclusions and suggestions were made according to the results of this study. It is hoped that one day in the future gender role stereotypes will be diminished, and various gender roles and sexual orientations will be treated equally.

This study established its researching diversities and structure based on previous theories and literatures. Using questionnaire, there were 942 college students who participated in this research. They were randomly selected from different departments of National Cheng Kung University, Taiwan. The instruments used in this study included: “Gender Impression Scale”, and “College Students’ Attitudes toward Homosexuality Scale”. Descriptive statistical analysis, independent samples t-test, one-way ANOVA, Pearson product- moment correlation and stepwise multiple regressions were used to analyze the collected data, and the study on relationship between gender role stereotypes and attitudes toward homosexuality of college students was further achieved.

The results of the study are as follows:

- a. Present college students hold a lower degree of gender role stereotypes.
- a. The college students’ attitudes toward homosexuality are generally positive.
- b. Significant diversities on “gender role stereotypes” were found when comparing college students from different gender, age, faculty and sex orientation.
- c. Significant diversities on “attitudes toward homosexuality” were found when comparing college students from different gender, faculty and presence of homosexual friends.
- d. The college students’ gender role stereotypes and attitudes toward homosexuality are positively correlated, which reflected that the stronger their gender role stereotypes are, the more negative their attitudes they tend to have toward homosexuality.
- e. College students’ sex role stereotypes show predictability of their attitudes toward homosexuality.

Key words: college students; gender role stereotypes; attitudes toward homosexuality.

誌 謝

終於到了寫謝誌的這一天，在論文修改完成的那一剎那，好像那些關於研究所三年以來的辛苦和抱怨都消失了，留下的只有許多回憶和感激。寫論文真是一條漫長辛苦的路，絕對不是能憑一己之力完成的，這一條路上，我遇到太多太好的人，陪我悲傷、陪我孤單、陪我欣喜也陪我學習成長。

首先感謝我的指導教授劉明秋老師，三年時光中，除了給予我研究上的指導外，也常常聽我抱怨給我鼓勵，因為您溫暖的特質，我總是能放心的對您說許多事，不管是在實習還是論文上，每當我遇到瓶頸時，您總是給我很大的支持，您送給我的迪士尼公仔我一直放在電腦前，似乎給了我許多堅持下去的勇氣。而在論文過程中特別要感謝兩位口試委員，鄭麗芬老師與王萬清老師對我統計技術的悉心指導以及研究方法上的指教，使得我的論文能夠更加周延完備。感謝侯佳惠老師的慨允，提供我測驗量表，使研究能順利進行。還要感謝所上的劉明秋老師、鄭麗芬老師、蔡麗芳老師、丁振豐老師以及張進上老師，因為你們的認真教學與風采，讓我從踏進諮商輔導的大門開始，就決定堅持走下去。

碩三實習，在成大走過四季也在成大完成論文。感謝協助我問卷施測的老師、教官和學生們。感謝這個成大學輔中心這個大家庭中的心理師文耀、毅珊、靖敏、靜怡、淑如、家雯、淑真和臧大哥、蔚婧，還有督導玫蓉老師、聆岑老師、霖雄老師與莉莉老師，以及我的實習夥伴怡蓓、小蓁和寶慧，原本以為全職實習這一年很漫長，回首過去，才發現這一年是如此的豐厚且充實，因為你們的包容、分享與體諒，著實的讓我在專業上和待人處世上變的更強壯、更謹慎也更柔軟。

感謝聖茹學姊，從大學時代就認識你，總是有問題第一個就想到你，謝謝你協助和包容，欠你的一頓飯欠了三年，我一直記得的。感謝研究所同學怡蓓、曉雯、楓婷、苑慈、依容、玉珊、欣佳和鎂淑，在我論文寫作期間，你們總是給我許多的鼓勵與支持，也因為有你們使我的研究生生活變得富足許多。

感謝慶玲與家雯協助我英文摘要的撰寫與修改潤飾，你們真的很厲害。感謝珍松，是你讓我覺得我其實很勇敢。感謝藝熏，因為你讓我一直變的更好。感謝我所有的好朋友及大學室友們，總是在我生氣的時候聽我抱怨；在我孤單的時候陪伴我；在我難過的時候安慰我；在我旅行時收留我；在我歡喜的時候也為我開心；在我悲傷的時候陪我難過，還有太多太多陪伴我歷經喜悅與悲傷的朋友，有你們真的很好很好。

感謝我最愛的爸爸、媽媽和哥哥，碩士三年，即使你們對我的選擇有些疑惑，卻總是無條件的給我支持和陪伴，即使我從來沒說過，但是我真的真的很愛你們，因為你們的無條件的支持讓我走到最後。要感謝的人太多，怎麼樣也想不完也寫不完，也謝謝我自己，原來我比想像中還堅強勇敢。

感謝老天爺，讓我到了台南，認識那麼多那麼好的人，豐富了我的生命。最後僅以此論文向曾經幫助、鼓勵與支持我的人，獻上我最深的謝意。

目 錄		頁次
中文摘要	i
英文摘要	ii
誌謝詞	iii
目錄	iv
表目錄	vi
圖目錄	viii
第一章	緒論.....	1
第一節	研究動機.....	1
第二節	研究目的.....	6
第三節	研究問題.....	6
第四節	名詞釋義.....	7
第五節	研究範圍.....	8
第二章	文獻探討.....	10
第一節	性別角色理論基礎.....	10
第二節	性別角色刻板印象的意義及深層內涵.....	15
第三節	性別角色刻板印象理論基礎及相關研究.....	21
第四節	同性戀議題之探討.....	27
第三章	研究方法.....	33
第一節	研究架構.....	33
第二節	研究假設.....	35
第三節	研究對象.....	36
第四節	研究工具.....	37
第五節	研究程序.....	45
第四章	研究結果與討論.....	49
第一節	大學生性別角色刻板印象及同性戀態度研究之現況分析.....	49
第二節	不同背景變項的大學生性別角色刻板印象的差異.....	52
第三節	不同背景變項的大學生同性戀態度的差異.....	65
第四節	大學生性別角色刻板印象與同性戀態度的相關情形.....	76
第五節	大學生性別角色刻板印象對同性戀態度預測力.....	77
第五章	結論與建議.....	83
第一節	研究發現.....	83
第二節	結論.....	89
第三節	研究限制.....	90
第四節	建議.....	91

參考文獻	96
中文部份	96
英文部分	99
附錄一	性別角色調查表.....	102
附錄二	大學生同性戀態度量表（專家效度）.....	105
附錄三	大學生性別角色與同性戀態度量表（預試卷）.....	114
附錄四	大學生性別角色與同性戀態度量表（正式卷）.....	120
附錄五	性別角色調查表使用作者同意書.....	125

表 目 錄

頁次

表 2-1	性別角色刻板印象內涵表·····	18
表 2-2	本研究之性別角色刻板印象構面與內涵表·····	20
表 2-3	性別角色刻板印象相關研究碩博士論文整理表·····	24
表 3-1	有效預試樣本統計表·····	36
表 3-2	研究樣本資料一覽表·····	37
表 3-3	「性別角色印象調查問卷」之研究變項、構面與題號說明表·····	39
表 3-4	「大學生同性戀態度」之研究變項、構面與題號說明表 ···	40
表 3-5	預試樣本回收統計表·····	40
表 3-6	「大學生同性戀態度量表」題目項目分析表 ·····	42
表 3-7	「大學生同性戀態度量表」因素分析結構表 ·····	43
表 3-8	「大學生同性戀態度量表」內部一致性分析表 ·····	44
表 3-9	「大學生同性戀態度量表」信度分析摘要表 ·····	44
表 4-1	大學生性別角色刻板印象分析摘要表·····	50
表 4-2	大學生同性戀態度分析摘要表·····	51
表 4-3	不同性別大學生在性別刻板印象之平均數、標準差及 t 考驗摘要表·····	53
表 4-4	不同年齡之大學生性別角色刻板印象描述分析摘要表·····	54
表 4-5	不同年齡之大學生在性別角色刻板印象上之變異數分析摘要表·····	55
表 4-6	不同學院之大學生在性別角色刻板印象之描述分析摘要表·····	58
表 4-7	不同學院之大學生在性別角色刻板印象上之變異數分析摘要表·····	59
表 4-8	不同性傾向之大學生在性別角色刻板印象之描述分析摘要表·····	60
表 4-9	不同性傾向之大學生在性別角色刻板印象上之變異數分析摘要表·····	61
表 4-10	有無宗教信仰大學生在性別刻板印象之平均數、標準差及 t 考驗摘要表 ·····	62
表 4-11	有無同志朋友大學生在性別刻板印象之平均數、標準差及 t 考驗摘要表 ·····	63
表 4-12	不同性別大學生在同性戀態度之平均數、標準差及 t 考驗摘要表·····	66
表 4-13	不同年齡之大學生在同性戀態度上之描述分析摘要表·····	67
表 4-14	不同年齡之大學生在同性戀態度上之變異數分析摘要表·····	67

表 4-15	不同學院之大學生在同性戀態度上之描述分析摘要表……	69
表 4-16	不同學院之大學生在同性戀態度上之變異數分析摘要表……	70
表 4-17	不同性傾向之大學生在同性戀態度上之描述分析摘要表……	71
表 4-18	不同性傾向之大學生在同性戀態度上之變異數分析摘要 表 ……………	72
表 4-19	有無宗教信仰大學生在同性戀態度之平均數、標準差及 t 考驗摘要表 ……………	73
表 4-20	有無同志朋友的大學生在同性戀態度之平均數、標準差 及 t 考驗摘要表……………	74
表 4-21	性別刻板印象與同性戀態度分層面及整體層面之相關分 析摘要表……………	77
表 4-22	大學生整體同性戀態度多元逐步迴歸分析摘要表……………	78
表 4-23	大學生認知層面多元逐步迴歸分析摘要表……………	79
表 4-24	大學生情感層面多元逐步迴歸分析摘要表……………	80
表 4-25	大學生行為層面多元逐步迴歸分析摘要表……………	81
表 4-26	大學生性別角色刻板印象對同性戀態度具預測力之變項 一覽表……………	86

圖目錄

頁次

圖 2-1	Money & Ehrhardt 社會生物論的圖示說明圖·····	11
圖 2-2	表現在社會行為中的性別角色差異理論圖·····	22
圖 3-1	本研究架構圖·····	33
圖 3-2	本研究流程圖·····	48

第一章 緒論

「每個人都應該有權利來定義自己，有權利決定自己要
以什麼樣的面貌活著——而且也保留隨時隨意改變那個
面貌的權利」。

- 「藍調石牆 T」(Feinberg, 2006/1994)

以上一段話清楚說明了人可以用各種讓自己自在的樣貌生活在這世界上，然而這世界上有許多刻板印象僵化了群體的形象，而使自我無法展現。因此本研究之目的在探討，大學生性別角色刻板印象與對同性戀所持態度之關係。於本章中研究者首先說明本研究之研究動機與目的；第三節說明本研究所提出之問題；關於本研究相關重要名詞之解釋，則放置於第四節之部分；本章之最後一節，研究者則說明本研究之研究範圍與限制。

第一節 研究動機

我國傳統觀念中素有「男兒有淚不輕彈」、「男兒當自強」以及「女子無才便是德」等男女有別的性別角色想法，歌謠也傳唱著「哥哥爸爸真偉大…」等，就如同「母親像月亮…」的歌詞一樣幾乎對每個生長在台灣的孩子都留下了根深蒂固的印象，性別刻板化的養成過程中，似乎有一些特定的模版是被認定為「標準」的，凡超過或不足的一律都稱之為「變態」。

傳統上，性別角色由「男主外，女主內」的原則來規劃，做為男女社會分工的依據，男性扮演「工具性角色」，而女性扮演「情感性角色」。時至今日，即使社會高聲呼喊著性別平等這樣的口號，我們仍可處處看見這種性別角色刻板印象並無太大的轉變，甚至於日前的一則新聞—

女學生不想穿裙子，就要醫生開性別錯亂證明？兩名就讀開平高中餐飲科的女學生前天到醫院精神科就診，表示老師要求上餐飲課一定要穿裙子，否則就要開醫生證明，證明自己「性別錯亂」，精神科醫師認為，不想穿裙子不需要任何

理由，學校教育不應加強性別刻板印象（周富美、胡世澤，自由時報，2005/2/19）。

研究者本身也是一個不喜歡穿裙子、留短髮的女生，覺得穿褲子既方便又舒適、短髮乾淨又清爽，依稀記得有數不清的師長告訴研究者「因為你是女生，所以應該要穿裙子」；研究者的母親也常常耳提面命的說「女孩子家就要有女孩子家的樣子」、「頭髮怎麼老是剪那麼短」等等的訓斥言詞，然而究竟是什麼才叫做女孩子的樣子？難道穿裙子、留長髮、舉止文靜溫柔就是女孩子的樣子？然而性別刻板印象其受害者不只有女性，在窄化的父權機制下不符合陽剛特質、異性戀的男性，同樣也是性別刻板印象的犧牲品（張小虹，1996；曾雅玲，1997）。

社會對男性比女性存在有更多的負向性別刻板印象，且男性的性別角色比女性的性別角色更不容許被改變，一般人都認為，挑戰傳統男性角色，會比挑戰傳統女性角色更為嚴重(Herek, 1998/2001)。Brannon曾指出男性的刻板化印象其一包括要求個體不要娘娘腔像個女孩（劉秀娟，1999），因此被譏為「娘娘腔」或「變態」對一般男性來說，被視為莫大的污辱(Fiebert & Meyer, 1997)。

在傳統以男性為主的父權社會文化下，男性表現陽剛的行為獲得讚賞，女性在表現陰柔的行為上獲得讚賞，因而要求男性要勇敢、獨立、理性、果斷、堅毅、主動，要求女性要溫柔、整潔、文靜、被動、同情、依賴、委婉，久而久之逐漸形成男性就是要陽剛，女性就是要陰柔的性別角色刻板印象。

性別角色刻板印象如影隨形的伴隨在生活中，然而性別角色的分類在生活中提供我們和他人接觸時最直接明確的訊息，讓我們有更適當的表現和對待方式，該怎麼說話，該怎麼遊戲，該怎麼做事，該保持多近的距離等。O'Neil & Egan(1992)認為性別角色刻板印象有其優缺點，不適當的性別角色刻板印象卻會讓每個人受到壓抑及限制，或產生不良的心理反應，但適當的性別角色刻板印象可以讓我們迅速地瞭解他人，因而作出合適的回應。因此性別角色刻板印象並非全然為負面的影響，但也有學者認為性別角色刻板印象影響負面多於正面。Basow於1992年指出性別角色刻板

印象對個人、關係或社會功能皆會產生負面的影響。就個人層面來說，女性較可能有負面的自我概念、缺乏自信、表現退縮、面對調適和心理健康的問題，男性則可能有過度自信和行為有攻擊性；就關係的層面來說，男性經歷親密關係的時候是困難的，而對於習慣人際關係的女性來說，則在與男性互動時較容易感覺到對關係建立與維繫的失望；就社會層面來說，性別角色刻板印象形成男女兩方對女性的歧視，對女性來說，就業市場的地位低、薪資低並存在著性別歧視的現象，在經濟、法律和軍事領域中缺乏足以對抗男性的力量，而男性在犯罪上更顯現了對女性的權利濫用，如性騷擾、強暴、毆打等暴力行為的出現(Basow, 1992)。然而除了以上所述種種負向影響之外，性別角色刻板印象也擁有其優點，Beal於1994年指出性別角色刻板印象的優點是指導行為，形成我們所期待的角色，促進許多形式的交流，並且幫助兒童更容易適應社會。

研究者在求學時期，常常會有較陰柔的男同學被冠上「娘娘腔」、「變態」、較陽剛的女同學被稱為「男人婆」等具有歧視意味的綽號。

時至今日，仍不少人認為男同性戀都是「娘娘腔」，女同性戀中的T是故意假扮成男人的樣子，這些除了是對同性戀者的偏誤之外，也帶有強烈的性別角色刻板印象。本研究並非要強調娘娘腔與男同性戀的區別抑或T與男人婆某些特質的相似或相異。許多同性戀者可能在成長的過程中會遭受到很多的歧視和壓迫，在當前的校園環境中，對於同志或性別氣質不符合主流性別文化者的態度極為不友善（取笑、揶揄、虐待及壓迫等）且充滿許多錯誤的認知迷思（有病、變態、不正常和違反自然）（程子龍與蔡輝斌，2000；王雅各，2001）。根據古典金賽(Kinsey)報告，2%的成年婦女與4%的成年男性有同性戀傾向(Berg-kelly, 2003)。D'Augelli和Herek在其不同的研究中，都發現大部分的同性戀學生的校園經驗，都曾因自己的性取向而遭受騷擾、歧視與脅迫(Wall, &Evans, 2000)。另外，許多同性戀者發現自己是同性戀者之前，即以了解「同性戀」是不被社會接納的，因此，他們會對自己的身分感到焦慮(Cass, 1979)。而這樣的態度是否源由於根深蒂固的性別角色刻板印象呢？Shaffer(1993)在青少年發展的研究上顯示，青少年時期會特別誇大性別角色刻板印象來使自己的性別認同更明確，林本蕙（2003）研究五位青少年男同志，也發現，由於來自社會的

異樣眼光不斷質疑青少年同志的性傾向認同，使青少年同志存有甚至誇大性別角色刻板印象，來證明自己的性別認同與性傾向認同。

根據Dilley和Tierney(1998)研究發現，同志學生比起異性戀學生來得較可能遭到性騷擾，並且在校園生活的各個面向—包括宿舍裡、課外活動或是課堂上，都有可能面臨問題（引自陳微君，2001）。賴鈺麟（2002）研究也發現，同志學生在學校所遭受的打壓，還包括學校將同性戀學生退學或強迫轉學、老師對同志學生的言語歧視、學校干涉同志社團的運作等。有關同性戀的相關現象，是太多異性戀者不知道而且畏懼的，因而在缺乏瞭解下，產生許多誤解和偏離事實的想法，例如同性戀者都是變態、性濫交、愛滋帶原者或出身破碎家庭等。又因為社會中異性戀的人佔多數，使得這些成見，轉而變為對同性戀者強烈的壓迫和歧視（王雅各，1999b）。

2006年李安以「斷背山」一片在奧斯卡獎獲得最佳導演，挾著奧斯卡第一位華人導演的磅礴氣勢，斷背山引起了全球的矚目，其中引人注目的一幕為主角（Ennis）童年時親眼見到同性戀者被人打死，因此男主角極力排拒同性戀，也在很多時候刻意表現出剛強勇敢的一面。Thompson、Grissanti以及Pleck也指出，在男性團體中，異性戀以及男子氣概都是男人的象徵，因此男生要有男子氣概就必須驅除女性特質和同性戀的情形，若成員表現出柔弱、依賴、吐露情感等女性特質，則會被其他成員嘲笑為娘娘腔、同性戀，變成最沒有地位的人，還會被同儕認為是性無能。Lindsey認為，所以男生團體成員都很怕被人叫做同性戀，而有強烈的同性戀恐懼症，為了要證明自己是個異性戀，男生都要極力表現出自己強悍，獨立、不帶感情的一面，以及不斷攻擊、嘲笑班上那些軟弱、娘娘腔的男生為同性戀。而對女生團體而言，同性戀也是個污名，可是或許女生對性別角色的選擇彈性比男生大，她可以是個男人婆但卻贏得同儕尊重，所以對同性戀的恐懼與輕視，不像男生團體那麼嚴重（林昱貞，2003）。

畢恆達（2000）也指出社會上異性戀男性氣概的價值觀導致男人一定要像男人，而且像男人中隱藏的就是異性戀男人的男性氣概，所以他會歧視同性戀、歧視娘娘腔。正如引文中提到的「藍調石牆 T」一書中的主角因為自己的男性裝扮而備受歧視與打壓；而發生於美國中部的真實案例改編而成的電影「男孩別哭」則是描述一個女孩好以亂真的男性裝扮出現在

眾人面前，當眾人發現他其實是女兒身時，受到唾棄、排斥，甚至被強暴致死。然而，國內也有一個類似的案例－

民國八十九年四月二十日，屏東縣高樹國中三年級的葉永誌同學，被發現倒臥於學校廁所中，經送醫後不治死亡。他的意外死亡雖經學校師生的陳述與揣測，而有各種不同的版本，但無論是因個人滑倒、有人捉弄或傷害而致死，都和他的性別特質發展沒有獲得應有的學校適當對待、同學接納和學校行政體系的關注有關。他自升上國中以來，在學校生活中被老師與同儕認為是有女性氣質傾向的孩子…，這樣的性別特質並非不正常，但卻由於同學的性別角色刻板印象、學校處理不當與介入不足而造成死亡的間接性因素。他曾經因為這樣的特質而受到同學的性別歧視與暴力…。（畢恆達，2000，頁127）。

除了「高樹國中學生葉永誌離奇死亡」，再加上「台北大學學生箱屍案」等事件，才讓社會大眾意識到，追求性別平等的概念不再只是單純男女之間不平等的消除，應將性別歧視與性別暴力的意涵範圍擴大，轉化為「性別多元」的概念，更深入地去探討在主流性別文化中的弱勢族群，其在社會及校園環境中所遭遇的困境，如同性戀、雙性戀、變性人等（陳皎眉，2005）。這樣的事件，再再提醒我們需要正式這樣的問題，避免這樣的憾事一再浮現。要解決這樣的問題，就是要打破異性戀所謂的男子氣概養成方式（程子龍、蔡輝斌，2000）。而國內教育家亦發現此問題之嚴重性，頻頻呼籲性別教育、兩性平等教育之重要性與實施現況之不足（蘇芊玲，1999）。國外學者Broverman等人在1970年制定性別角色刻板印象問卷，發現心理治療人員在對女性案主的心理健康程度認定上面，存在著性別偏見的雙重標準；國內謝臥龍、莊勝發與駱慧文（1999）也有類似發現，認為絕大多數的學校諮商輔導教師普遍存有性別角色刻板印象。

政府為因應性別平等之要求，在教育改革審議委員會中，亦將性別平等教育列為議題之一，冀求落實性別平等理想，各大學也紛紛開設相關課程或學程，其目的就是在欲經由教育的歷程，修正刻板的性別角色印象，還給個人被剝奪或被壓抑的教育、情緒、職業發展空間。教育部於2000年12月16日葉詠誌命案喧騰半年後宣布「兩性平等教育委員會」正式更名為

「性別平等教育委員會」，期待藉此前瞻性和進步的做法，尊重多元的性別文化。

研究者綜觀國內外研究性別角色刻板印象與對同性戀所持態度之間的關聯，依據總總研究顯示，性別、教育程度、居住地、權威人格、宗教傾向、職業別等變項均會影響對同性戀所持態度。受訪者性別角色態度對於對同性戀所持態度也有所相關，當性別角色態度被控制後，受訪者的性別及對同性戀所持態度的影響程度則沒有差別(Herek, 1998/2001)。大多數研究認為性別角色刻板印象與對同性戀所持態度有一定相關，而朝向如何破除性別角色刻板印象的方向前進。國內學者王雅各(2001)也認為，人們對於性取向少數的偏見大體是由針對男女兩性的性別角色刻板印象延伸而來的。

研究者在國立成功大學進行全年實習之經驗，也發覺即使是高知識份子的大學生，對性別教育的知識仍然是缺乏的，在進行實習事務的同時，也會發現大學生對於同性戀有些嘲諷或隱晦不明的態度並存有許多不適當的偏見。因此本研究遂嘗試探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之關係。以國立成功大學之大學生為對象，進一步分析該群體性別角色刻板印象及同性戀態度之現況，以及其對不同變項的性別角色刻板印象及同性戀態度之差異，文末並依研究結果提出結論與建議。期待有朝一日性別角色刻板印象能消弭，各種性別角色及性傾向都能平等的被對待。

第二節 研究目的

基於以上之研究動機，本研究之目的在於：

- 一、瞭解大學生性別角色刻板印象之現況。
- 二、瞭解大學生對同性戀態度之現況。
- 三、探討不同背景變項之大學生在性別角色刻板印象之差異情形。
- 四、探討不同背景變項之大學生在同性戀態度之差異情形。
- 五、探討大學生之性別角色刻板印象與同性戀態度之相關情形。
- 六、根據研究結果，提供國內大專院校推行性別平等教育建議。

第三節 研究問題

根據上述的研究目的，本研究的問題可歸納為：

問題一、不同背景變項之大學生在性別角色刻板印象之差異情形為何？

- 1-1 男女大學生性別角色刻板印象差異如何？
- 1-2 不同年齡的大學生性別角色刻板印象差異如何？
- 1-3 不同學院的大學生性別角色刻板印象差異如何？
- 1-4 不同性傾向的大學生性別角色刻板印象差異如何？
- 1-5 有無宗教信仰的大學生性別角色刻板印象差異如何？
- 1-6 有無同志朋友的大學生性別角色刻板印象差異如何？

問題二、不同背景變項之大學生在同性戀態度之差異情形為何？

- 2-1 男女大學生對同性戀所持態度差異如何？
- 2-2 不同年齡的大學生同性戀態度差異如何？
- 2-3 不同學院的大學生同性戀態度差異如何？
- 2-4 不同性傾向的大學生同性戀態度差異如何？
- 2-5 有無宗教信仰的大學生同性戀態度差異如何？
- 2-6 有無同志朋友的大學生同性戀態度差異如何？

問題三、大學生之性別角色刻板印象與同性戀態度之相關情形為何？

問題四、大學生的性別角色刻板印象是否能有效預測大學生對同性戀態度？

第四節 名詞釋義

一、性別角色刻板印象(gender role stereotype)

本研究所指的性別角色刻板印象為，個體對性別所形成的既定想法與態度，這樣的想法或態度可能為過度簡化及類化的信念或假定，但卻忽略了個別差異。本研究中，其操作性定義則指研究對象在本研究中所使用之「性別角色印象調查問卷」（侯佳惠，2002）的反應結果而言，其所獲得的分數愈高，表示其個人的性別角色刻板印象愈刻板化，其得分愈低，則表示個人的性別角色刻板印象愈開放。

二、同性戀(homosexuality)

張春興（1991）指出同性戀者是其性動機的對象，不是異性，而是同性；是同性別者兩個人之間，彼此感到性的吸引，甚至發生性的行為，並以此獲得興趣與滿足。本研究中同性戀定義引用駱俊宏、林燕卿、王素女與林慧瑛於2005年綜合多位學者的定義認為同性戀是指對與自己同一性別產生情慾之想法或感覺的人。

三、同性戀態度(homosexuality attitude)

有心理學家提出了態度的三個主要的成分：認知、情感與行為意向（Katz & Stotland, 1959; Razecki, 1982）。同性戀態度指的是個體對同性戀所展現出來的一種較為持久或普遍評價感覺。

因此本研究所指之同性戀態度是指受試者在研究者自編之「大學生同性戀態度量表」上的得分為指標，分為認知、情感與行為三個部份，分數越高表示受試者對同性戀所持態度越為正向，分數越低表示受試者對同性戀所持態度越為負向。

第五節 研究範圍

一、就研究變項而言：

本研究背景變項分為六項。分述如下：性別：分成「男性」和「女性」兩組；年齡：分成「18歲以下」、「19-22歲」、「23歲以上」三組。性傾向：分成「同性戀」、「異性戀」和「雙性戀」三項；宗教信仰：分成「沒有宗教信仰」和「有宗教信仰」二組；學院別：「文學院」、「理學院」、「工學院、規劃設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」共五組；有無同性戀朋友：分成「有」和「沒有」兩組。

「性別角色刻板印象」變項將其劃分為「人格特質」、「職業工作」、「家庭事務」、「玩具遊戲與活動」、「學習能力」、「社會行為」及「角色取向」七部分。另一方面對於「同性戀態度」變項則又劃分為「認知」、「行為」與「感覺」等三部分。

二、研究對象而言：

本研究之研究對象為屬於九十五年度就讀於國立成功大學之大學部學生，並不包括進修部或夜間部學生。

三、研究地區而言：

本研究問卷調查地區，侷限於國立成功大學之大學生，故研究地區主要為台南市。

第二章 文獻探討

本研究旨在探討性別角色刻板印象與對同性戀所持態度之關係。針對本研究目的，本章所呈現的文獻探討部分將分為五節陳述，第一節先就性別角色理論基礎做一統整；第二節將性別角色刻板印象的意義及深層意涵討論；第三節闡述性別角色刻板印象理論基礎及國內外相關研究；第四節為同性戀議題之探討，包括同性戀態度之相關資料與實徵研究及國內大專院校性別平等教育中的同性戀議題。

第一節 性別角色理論基礎

性別角色形成的過程，究竟是與生俱來或是後天學習，至今尚無定論，但多數的文獻都認為後天社會文化的影響比先天的生物因素較為人們所接受(Basow, 1992)。常見的性別角色理論包括社會生物論、心理分析理論、社會學習理論、認知發展理論、性別基模論、整合論等，以下分別介紹之。

一、 社會生物論

社會生物論是Money和Ehrhardt(1972)所提出的；社會生物論認為性別角色的發展是個體生理與社會期許交互作用的歷程，他們認為，有些重要的情境或事件會影響一個人最終對男性或女性角色的偏好。Money和Ehrhardt也將個體生理與社會期許交互作用的歷程利用下頁圖(圖2-1)解釋。

Money與Ehrhardt認為男女兩性在生物差異上存有性色體、荷爾蒙、生殖腺、內部生殖系統及外部生殖器等五方面的差別(Money & Ehrhardt, 1972)。因此由生物差異為起點，當孩子一出生，父母及其他人便基於孩子的生殖器外觀，判定孩子的性別，同時決定一個人的行為和角色偏好。因此從出生開始，在生物和社會因素相互作用下，兒童在了解自己的身體類型時，同時學習男生和女生應有的行為，也就是建立了性別認同。社會生物論者認為：一個人對於自己的性別認同，以及相關的態度、概念及慾望，

端視他本人在幼年時被認定為男孩或女孩。正常來說，性別標籤與染色體、荷爾蒙及型態上的生理差異通常是一致的。因此，生理差異就成為兩性社會角色分化的標誌，而非前因。

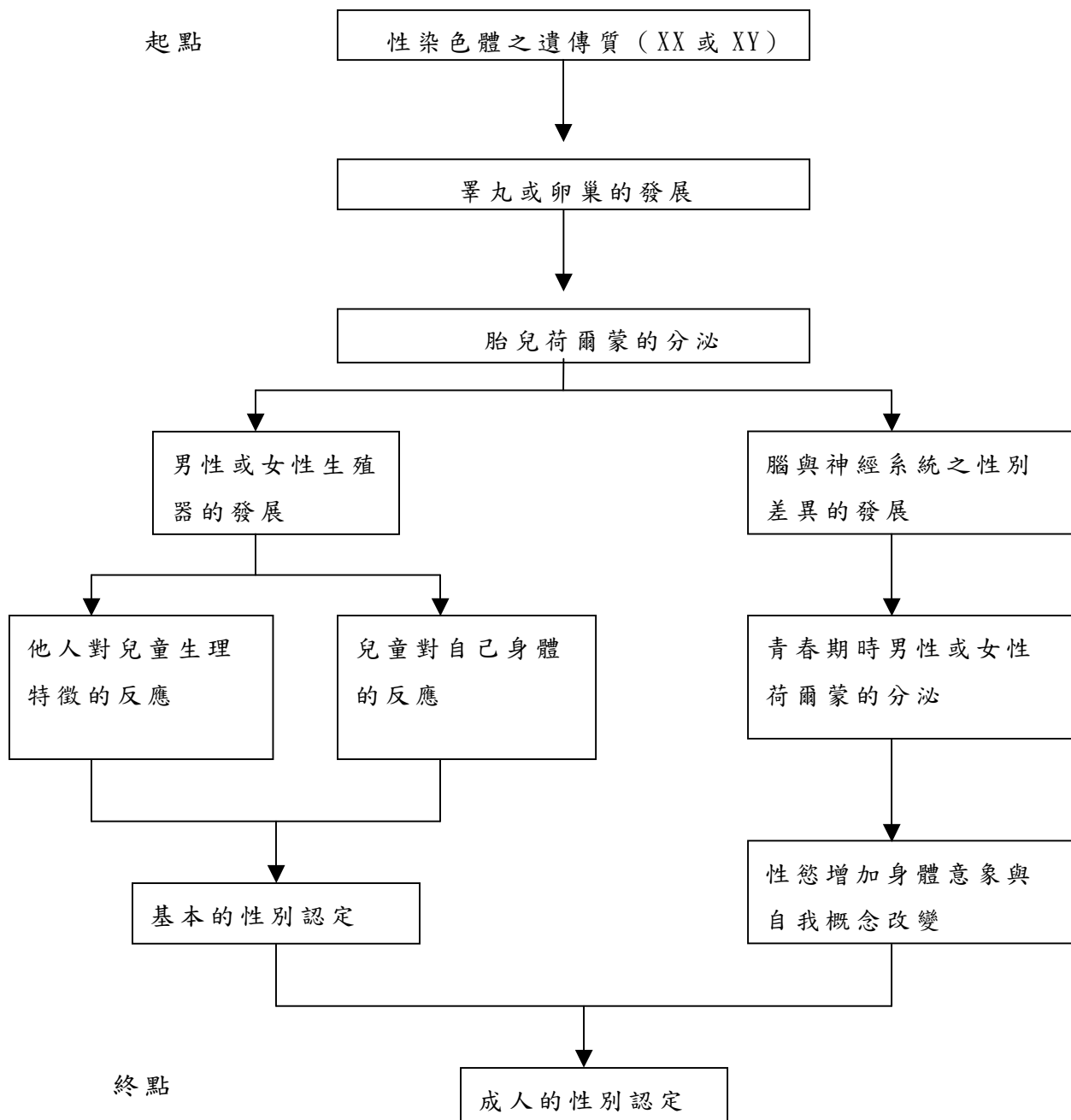


圖 2-1 Money & Ehrhardt 社會生物論的圖示說明圖

資料來源：“發展心理學”（720頁），王雪真、林翠湄、連廷嘉、黃俊豪譯，2005。台北：學富。

二、心理分析理論

Freud認為性本能是天生的，不過，他也認為一個人的性別認定及對一種性別角色的偏好是在性器期浮現，此時孩童會和與其同性別的父母競爭，並向其同性別的父母認同。Freud認為男、女兩性的性別角色發展，其基礎始於孩童對於父母的性別興趣(sexual interest)，兒童透過知覺生殖器的不同及潛意識與認同之作用而形成個體的性別角色（李然堯，1983；白博仁，1999）。

3到6歲男童因戀母情結(oedipus complex)對母親有強烈的佔有慾，因而對父親產生敵視，以父親為競爭對象，但又因害怕比自己強壯的父親對己閹割，而產生閹割焦慮(fear of castration)，此時期男童為了化解自我內心的焦慮以及解除自己的戀母情結，於是強迫讓自己向父親認同，進而內化男性化的特質和行為；女童則發現自己缺少陽具，而形成陽具妒羨(penisenvy)，因而對父親發生愛戀情形，稱為戀父情結(electra complex)，為了得到父親的歡心，便開始模仿及認同母親的言行（范敏慧，2002）；Freud認為同性別認同對心理健康調節以及男性化、女性化性格的發展具有肯定性的影響(Basow, 1992)。由上可知，男童認同父親是基於對強者的認同，女童認同母親是為了取悅父親，雖然二者的想法不同，但也解釋了兒童向同性別的父母去模仿並認同他們的行為，終於成為性別分化，但這樣從性心理層面來解釋性別角色發展和性別角色分化的相關論點目前仍缺乏實證研究的支持。

三、社會學習理論

社會學習理論(Social-Learning Theory)認為所有人類的行為都是學習而來的。孩子經由觀察模仿與表現合適的性別氣質行為得到獎賞，而不合適的性別氣質行為得到懲罰，以達成性別角色的學習，同時也加強了孩童對於性別刻板印象的僵化；根據社會學習論學者Bandure和Mischel的看法，兒童會根據直接教學以及觀察學習而獲得性別認定和他們對於性別角色的偏好，研究顯示出大量看電視的兒童比少看電視的兒童更喜歡性別分

化的活動，也較強化性別刻板印象，而經常看較無性別歧視的電視的孩童，對於性別刻板印象較無影響。因此，經由社會學習論，可以發現個體對外界的事物產生學習模仿，孩童模仿觀察到的行為，而成人依照行為給予增強或懲罰，這樣的過程，強化了性別刻板印象。所以，社會學習論的觀點認為，性別角色中的刻板印象或是性別角色規範，都是個體在日常生活中對個體所尊重、認同的楷模人物影響而模仿學習來的（張春興，1989；白博仁，1999）。

四、認知發展理論

Kohlberg 在 1966 年所提出之認知發展是以 Piaget 的認知理論為基礎，針對心理分析與社會學習論的缺失提出角色發展歷程的看法。認知理論認為個體會去模仿或認同某一種性別，是因為認同了自己的性別，發展出性別概念與認同，這是一種認知能力（劉秀娟，1997a）。Kohlberg 的主要論點為：1. 性別角色發展有賴於認知的發展，兒童必須對性別有一定的了解之後，他們才會受到其社會經驗的影響。2. 兒童會主動社會化自己，他們不是被動地接受社會因素的影響。因此由認知發展理論可知，該理論認為兒童是先確立自己的性別認定後，再主動接受同性別的楷模及訊息，進而學習符合自己性別的行為。

五、性別基模論

想瞭解性別基模論，需先瞭解何謂「基模」(schema)。基模是認知結構的一種，它能引導與組織個體的知覺；簡單的說基模是個體遇到事物時，會運用他自己的認知結構去核對、去處理（張春興，1989）。

性別基模論可以說是近幾年來學者提出性別角色發展整合性理論中較受重視的理論之一。其理論是結合了社會學習論與認知發展理論的特徵，並強調文化因素的的重要性(Basow, 1996/1992)。Bem認為性別基模從幼兒時期即開始形成，孩子會根據性別基模評價文化與社會信念對性別的差別待遇，以發展符合其行為表現、態度及個人特質。基模對於個體注意、

精緻化及訊息的種類會產生影響，並提供一個預期的思考架構，使個體能尋找相關資訊，並將不符合新近基模的訊息，給予忽視、轉換及重組（Shaffer, 1988；黃文三，1994）。

根據Martin和Halverson性別基模論的看法，基本性別認定的建立會促使兒童去學習與性別有關的知識，並將這種訊息並入性別基模裡(gander schemas)亦即男性和女性有關的有組織的信念和期望會影響他們所注意、用心經營籍記憶的訊息的總類（Shaffer, 2005/1988）。因此，當兒童獲得了基本的性別認定，他們就會開始尋求有關性別差異的訊息、形成性別基模，並表現適合該性別的行為，因此這個模式可能可以解釋性別刻板印象的起源及其穩定性。

六、整合論

以上有關性別角色形成的理論，區分為社會生物論、心理分析論、社會學習論、認知發展論、性別基模論等。

由於不同理論對於角色形成的過程及原因有不同的看法，各理論也只能解釋一部份的性別差異及性別化過程。社會生物論強調生理因素的影響，而較忽視了心理因素對性別角色發展、決定性別差異的影響。心理分析理論則認為生理因素不同對個體心理影響而形成性別角色認同。社會學習論強調個體對外界的模仿學習，受到增強的作用，進而發展出性別認同。認知發展論認為性別角色形成的原因，是個體對性別所做的分類，判斷，及對訊息主動的處理而形成的。性別基模論指出個體性別角色的形成是利「性別基模」來解釋個體對外界的訊息處理的歷程（陳怡如，2003）。

經由性別角色的學習或形塑，個體會形成其自有的性別角色刻板印象。而性別角色刻板印象的演變，雖然是以生理性別為基礎，但卻並非放諸四海皆準的，很多時候性別是依據當時所處的社會環境或文化所塑造的氣質，例如，Mead研究三個原始部落的民族發現，是文化的潛移默化塑造了不同的性別氣質與行為規範與模式，就因此兩性人格特徵的許多方面（雖不是全部方面）極少與性別差異本身有關，（Mead, 1950/1990）。

總而言之，性別刻板印象是個體在社會化的過程中接觸到不當訊息，

個體利用性別基模對於不當的訊息加以轉換及重組，或對已有刻板化的楷模人物產生認同而學習刻板化概念，又因受到社會的增強而持續維持性別刻板印象，故在不同的時代、不同的文化裡，性別分化的過程會產生非常不同的男孩和女孩，進而產生不同的刻板化印象。

第二節 性別角色刻板印象的意義及深層內涵

一、性別角色刻板印象的意義

要解釋性別刻板印象之前先要理解何為刻板印象，雖然在社會心理學的研究文獻中，對刻板印象有不同的定義，但大部分的理論學家還是同意刻板印象是一組信仰(Herek, 1998/2001)。「刻板印象」一詞是由Walter Lippman於1922年在他的著作「Public Opinion」中所提出的，Lippman從印刷界將此一名詞借用過來，在印刷界，「刻板印象」是一種用來複製紙上字母形狀的金屬模型。Lippman將此詞類比為人們應用相同的特性在他們對於一個團體及其成員的印象上。因此刻板印象是一種僵化、過分簡化，並且選擇性的單純化必須方法」(Oakes, Haslam, & Turner, 1994)。也就是說，刻板印象是對一個團體的全體成員以一概之的推論，將相同的性格用在團體的每一個成員身上，而不管他們之間的實際差異(Aronson, Wilson, & Akert, 1994/1995)。Slusher和Anderson對刻板印象也有相似的定義「刻板印象代表個人對社會群體所展現出來的一種態度」(Slusher & Anderson, 1987)或是「將各種概括化的特徵以語文標記(verbal label)的方式賦予具有各種類別名稱的團體，並據以產生相對應的行動傾向」(黃文三, 1990) 刻板印象會使我們透過一個知覺過濾器來看待他人，因而比較容易去記得與刻板印象一致的行為(Bodenhausen, 1988; Stangor, 1988)。

Oakes、Haslam及Turner(1994)綜合社會學家對於刻板印象的看法，認為刻板印象是根據在團體基礎上的個體對團體特徵加以分類的方式。刻板印象(stereotype)是一種信念或態度，是個體根據一些可能不正確或有限的訊息對團體或人群做過度的推論與類化，而忽略了其中的個別差異，這些訊息雖然不一定與事實相符的，但仍為人所接受(李然堯, 1983; 林

敏宜，1993；張春興，1991；范敏慧，2002），李卓夫（2000）認為刻板印象指的就是「對社會某一特定群體中的人強烈地過度類化」，或是「將各種概括化的特徵以語文標記的方式賦予具有各種類別名稱的團體，並據以產生相對應的行動傾向」。研究者綜合以上學者看法，刻板印象也就是對於一種事物，在沒有透徹的認識，或者在沒有一定的認知情況下，所進行的判斷，而這樣的判斷可能產生偏誤。

刻板印象如影隨形的出現在我們每個人的生活中，不只是對性別有刻板印象，其他諸如種族、性向、職業、宗教…等，都存在著刻板印象。然而在我們所身處的社會中，「性別」(sex)可說是人類最基礎、也最明顯的差異，因此性別刻板印象(sex stereotype)或性別角色刻板印象(sex-role stereotype)在家庭、學校、職場中處處可見，其影響也甚為深遠，然而刻板印象並非是固定不變的，它會隨著文化的變遷而改變(Basow, 1996/1992)。

根據以上刻板印象的定義，國內外眾多學者對性別刻板印象也提出了不同的看法。Marsden(1979)解釋「性別刻板印象」是男女角色相當僵化、簡化及類化的方式而成為的一種信念或假定，而忽略了個別差異。Eagly& Steffen(1984)認為性別刻板印象就像其他的社會刻板印象一樣，反映出人們對大群體的觀察。Shaffer(1996)指出性別角色刻板印象是指對男女兩性應該如何表現出適當的情緒以及行為的外在及內在心理規範。

Basow(1992)、劉秀娟（1997）則以來自於社會期許，個人對事物以性別為簡單分類的方法，認為是性別刻板印象。陳皎眉（1995）提出人們對不同性別的人應該有什麼樣的行為與特質的一套固定、刻板的看法，就是性別角色刻板印象。李美枝（1995）認為「性別刻板印象」是以性別為基礎，將概括化的特徵，成為男、女不同的語文標記；其有列三個特點：1、人們依據不足或有限的訊息，做出過度的推論。2、過度的類化，對於人們有某些特質，便將與此特質有相關屬性的皆歸為同類。3、在認識不清的情況下，很容易受先入為主的判斷，便下定論。張春興（1989）認為「性別刻板印象」是一般人普遍對男性、女性行為刻板區分的心理傾向。劉淑雯（1996）認為「性別刻板印象」是概括化的特徵，因性別角色分化與社會文化環境相關，隨著環境變遷及人們的認知能力成熟，自然將人、事、物、

觀念等，過度類化，甚至有了先入為主的判斷，以至於給予男女不同的標記，並予以性別歸因，雖與事實可能有所出入，但為同一社會成員所接受且固定不易改變。李卓夫（2000）也指出性別角色刻板印象的意義即為：社會及個人，以性別為最初分類的基礎，對不同及相同性別的人所應擁有的特徵、行為及規範的穩定看法。性別角色刻板印象常會形成過度概括(overgeneralizing)的問題，因而忽略了個別差異，蕭佳華（2002）認為「性別刻板印象」是一種忽略個別差異、過度簡化，且具有相當一致性的偏誤態度或觀念，且刻板化程度愈久，會愈強烈支持個人信念，僵固而不易改變。范敏慧（2002）則認為性別刻板印象是現在社會普遍存在的一種現象，是指社會裡的成員對於男女兩性行為刻板區分的心理傾向，亦即對於男性或女性所持有相當固定且不具彈性的信念、想法或態度。

研究者綜合上述學者的看法，整理性別刻板印象定義如下：個體在成長、發展及社會化的過程中逐漸學習到對性別所形成的既定想法與態度，這樣的想法或態度可能為過度簡化及類化的信念或假定，但卻忽略了個別差異。

二、性別角色刻板印象的深層意涵

有關性別刻板印象內涵國內外的學者研究相當的多。性別刻板印象因為是過度簡化與類化的推論，所以並不能預測人類行為，但卻是確確實實存在於文化層面（例如，在媒體中所呈現的內容）與個人層面中（例如，身為男性或女性的一些特質，會對我們的一些內隱性格產生影響）(Basow, 1996/1992)。劉秀娟（1999）認為多數的人認為男性化特質與能力、工具性、活力有關；女性化特質則會和溫和、善表達、養育性的字眼相結合。李美枝(1984/1995)研究台灣大學生性別角色印象，與美國研究結果相同，台美大學生所認定歸屬於男性的人格特質，多屬於與完成工作有關的特質，及工具性特質；而歸屬於女性的特質，則多為溫暖和善的特質，稱為情感性表達特質，因此，可以證明這樣的性別刻板印象，具有跨文化的一致性。Shaffer(1996)指出典型的男性工具性角色，應強調個體是果斷、獨立、進取、能力及目標導向的。而女性的角色標準為表達性，個體協調合

作性高、仁慈的、養育性的，對他人的需求較為敏感。Deaux與LaFrance(1998)提出性別刻板印象的內涵相當廣泛，包含身體特徵的信念、人格特質、角色相關行為、職業偏好、特殊才能及情緒氣質。李卓夫(2000)指出性別角色刻板印象的內涵其實有幾個層面：性別刻板印象包含了與生俱來的性別差異、性別刻板印象是根據不同性別所發展出的認知及行為模式、性別刻板印象是與傳統文化互動而形成的一種不易改變的態度。而性別刻板印象的內涵依劉淑雯(1996)所歸納的是非常廣泛，他整合國內外研究，歸納出性別刻板印象的內涵、如表2-1所示：

表2-1 性別角色刻板印象內涵表

類別	男性	女性
活動範圍	家庭外	家庭內
人格特質	工作取向；生產者角色	人際取向；家庭、生殖者角色
角色取向	工作性特質取向	情感性特質取向
玩具	積木、交通工具、操作性玩具	洋娃娃、柔軟性玩具
遊戲	主動的、攻擊的、消耗的、低能量消耗、被動性的、較結 激烈性的、自我結構式的活 動	構式的活動，如玩洋娃娃、扮 家家酒
自我概念	良好、對成功充滿自信	害怕成功
成敗歸因	因能力而成功，因不努力而 失敗	因努力而成功，因能力不足而 失敗
讚賞點	聰明	具吸引力、有禮貌的
面臨衝突時	勇於面對	逃避、妥協
職業對象	領導者角色	附帶者角色
社會地位	高；尊	低；卑
家庭分工	主外	主內
異性人格傾向	娘娘腔	女強人

資料來源：“溶解刻板印象：兩性角色課程對國小學生性別刻板印象的影響”（頁10-11），劉淑雯，1996，台北：未出版。

由以上列表可知，性別角色內涵廣泛，包括了人格特質，玩具、遊戲、職業形象、家務分工、社會地位等多方面，對男性、女性角色有不同的期待。而國外學者Maccoby與Jacklin於1974年回顧一千五百篇以上有關男女

之比較研究後指出只有少數傳統性別刻板印象是真確的，而有許多文化假象並無事實根據，他們認為只有四項一般的性別刻板印象有研究的支持：

- (一) 女性之語文能力優於男性。
- (二) 男性在一些視覺與空間能力的表現上優於女性。
- (三) 青少年期開始，男性在算數推理測驗上的表現略優於女性。
- (四) 男性在身體及語言的攻擊性是強於女性的（引自劉秀娟，1999）。

國內學者李美枝（1984）調查中、美兩國的大學生對男女人格特質，發現中、美兩國的大學生具有相似的性別刻板印象，不管受試者為男性或女性，都認為男性人格特質多和成就、工作有關，故稱為工作成就取向的男性化性格；而女性的人格特質與情感、人際關係有關，故稱為情感社會取向的女性化性格。

李美枝分析性別刻板印象的研究，並提出下列四點發現：

- (一) 性別刻板印象非常普遍，各年齡層、各階段都持有相似的觀點。
- (二) 性別刻板印象是文化現象，男女皆有相似的印象。
- (三) 男性刻板印象特質之評價高於女性刻板印象特質之評價。
- (四) 今日社會與傳統社會一樣，男性與女性對男、女角色有相似的性別刻板印象。

范敏慧（2002）綜合相關研究指出兩性之間相似性遠大於相異性，但是因為社會文化的影響，在我們的生活中仍舊存在著對於男女兩性行為刻板區分的性別刻板印象，雖然性別刻板印象會隨著社會文化的變遷而改變，但是大致上來說傳統的性別刻板印象依舊具有其影響力。

性別刻板印象的內涵相當廣泛的，包含了在人格特質、所從事的活動、玩具選擇、家務分配、專長能力、行為表現、職業選擇等方面對男性、女性角色的不同期待。侯佳惠（2002）參考相關資料將性別角色內涵分為「人格特質」、「職業」、「家庭事務」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」七大構面，因侯佳惠編制之量表涵蓋諸多層面，內涵也符合本研究之需求，固本研究引用侯佳惠（2002）所編製之性別角色刻板印象問卷。

表 2-2 本研究之性別角色刻板印象構面與內涵表

構面	內涵
(一) 人格特質	愛好運動、細心、溫柔、勇敢、調皮、害羞、體貼、聰明、愛計較、粗魯、勤勞、愛打架、有力量、順從、愛哭、任性、有責任感、膽大
(二) 職業	運動員、店員、護理人員、程式設計者、軍人、幫傭者、舞蹈家、商人、空服員、工程師、業務員、秘書、計程車司機、保姆、漁夫、家務管理者、工人、模特兒、國小老師、農人、郵差、教授、警察、醫生、廚師
(三) 家庭事務	買菜、修理水電或器具、煮飯燒菜、洗衣服、洗碗、油漆粉刷房屋、掃地、拖地板、洗車、倒垃圾、整理內務、澆花、選購家俱用品、記帳理財、修車或檢查車況、接送子女
(四) 活動或遊戲	玩機器人、釣魚、玩洋娃娃、玩刀槍棍棒、扮家家酒、捉迷藏、躲避球、談天、玩沙包、玩撲克牌、灌蟋蟀、打彈珠、玩電動玩具、溜冰、唱歌、繪畫
(五) 學習能力	數理能力、語文能力、情感表達學習能力、工作能力
(六) 社會行為	消費行為、約會行為、行俠仗義、支配行為
(七) 角色取向	男主外、女主內，一家之主，女人是男人背後的推手，女人嫁個好丈夫最重要，兩性收入

資料來源：”成人學習者性別角色刻板印象之轉化學習歷程研究”

(頁14)，侯佳惠，2002，嘉義，未出版。

劉秀娟(1999)也認為男女之間除了生物學上結構的差異外，基本上在心理發展和認知能力發展等方面的性別差距並不會特別明顯於個別差異，且大部分的發展心理學家都同意男性與女性在心理上的相似性是遠多於相異性，即使已被證實存在的差異也只是中等程度而已(Shaffer, 1988/1994)。

以上許多研究均顯示兩性之間的性別差異雖然是相似性遠多於相異

性，但是因為社會文化的建構，導致社會中對男性、女性仍存在著許多的性別刻板印象，有關性別刻板印象的內涵其實是相當多的。因此，以性別來區分人類群體，就會產生十分大的偏誤，而做出不當的連結，甚至扼抑了每個人天生的性別氣質。因此，性別刻板印象的研究，不僅僅是了解性別之間的異同，避免造成偏誤，也鼓勵個體適性發展。

第三節 性別角色刻板印象理論基礎及相關研究

一、理論基礎

Basow(1992)說明了三種性別角色刻板印象的理論基礎，分述如下：

(一) 真實核心理論

真實核心理論的基本假定是，性別角色刻板印象具有實徵效度，也就是說，兩性的行為之間原本就存在著差異，而刻板印象只是將這些差異加以誇大而已(Basow, 1992)。也就是說，刻板印象就是簡單的類化行為。當我們觀察到某人的行為符合刻板印象時，我們會去注意並且記住這個行為對象是女人或是男人，結果，對這個行為的刻板印象便被誇大了；假使我們觀察到的行為並不符合刻板印象，我們不是不曾注意或記得這個行為，就是將此行為視為「常規」之外的表現。也就是說，刻板印象本身的力量是十分強大的，即使只是幻想著一個人表現符合刻板印象的行為，我們也會記住這樣的情節，就好像是真的發生過一樣，這樣的特性將進一步強化刻板印象不滅的本質(Slusher & Anderson, 1987)。

(二) 社會角色理論

解釋性別刻板印象的社會角色理論認為，刻板印象的產生是由於男性與女性所採用的不同社會角色典型(Basow, 1992)。該理論是導致於社會學的理论，它強調性別角色的形成，並非單純地來自於父母給予的增強作用，也不是只是由於個體自己對性別的分類，而是主要來自於社會、文化的影響(Basow, 1996/1992)。一般人認為男生喜歡玩槍、修理東西，所以長大後可能會去從事類似的工作；而女性擅長於烹飪、玩洋娃娃，成年後也可

能會從事管家的工作。因為男女兩性從事不同的工作，導致他們發展出不同的技巧和信念。性別刻板印象的社會角色理論之所以產生是由於整個影響歷程的本質是循環不斷的。當人們一旦學得刻板角色行為，他們便會去注意各種行為的差異，並且認為這些差異是來自於個體的內在特質或能力，而不是學習造成的，如此又加深了自身的刻板印象。

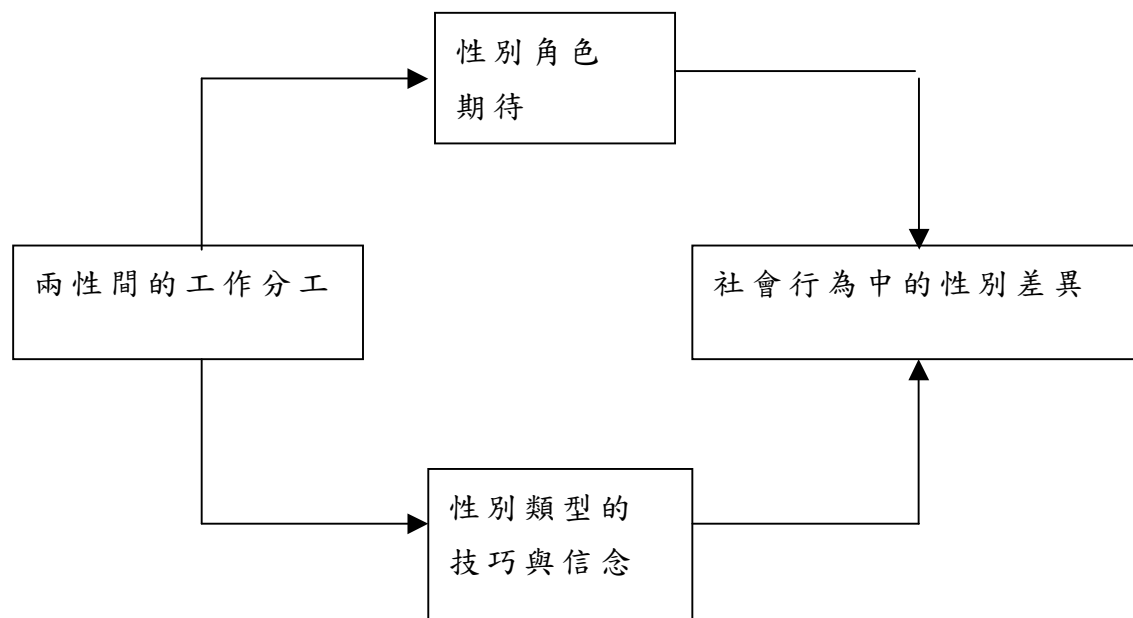


圖2-2 表現在社會行為中的性別角色差異理論圖

資料來源：兩性關係與教育 = Gender relationships and education (19頁)，劉秀娟、林明寬譯，1996，台北：揚智。

在這種自我應驗預言的運作方式下，假如我們都認為女性擁有的特質都比男性特質更為負向，那麼有些女性將會如此看待自己，並且因而發展出那些特質，例如我們都認為女性開車較無方向感，也較怯弱，那麼女性可能自己也會這樣認為，經由自驗寓言的運作，而使得開車技巧不如男性。因為開車這樣的行為是不適合自己的性別；結果這些女性可能真的比那些曾經有相關經驗的男性更無法於解決問題，而應驗了刻板印象的看法；反之，性別刻板印象通常認為女性是具有母愛與耐心的，自驗預言會使女性更加對幼童給予照顧與撫慰。

由此可知，社會角色理論，除了學習模仿與增強之外，更深刻的相信性別刻板印象是來自於社會和文化的影響。總而言之，這種信念對於行為

的影響是深遠且強而有力的，如果這種預言的期待是正向的，人們就會產生正向的行為；反之如果期待是負向的，行為表現就成為負向的。

（三）社會層級理論

與社會角色理論不同的是社會層級理論。社會層級理論認為所謂性別角色實際上是地位角色，也就是說，男性角色是會支配者，而女性角色是社會從屬者，那些與性別有關的刻板行為、特質及工作，事實上是與地位有關的（Carrigan, Connell & Lee, 1987）。這個理論允許我們將與社會行為有關的各項發現放在一起，它可以解釋為何一個國家的刻板印象總建立在男性刻板印象上，因為男性大多具有較高的地位，他們的行為對觀察者來說較為少見也較具價值，致使這些觀察者將男性特質與行為，被視為這個國家的特質及行為（Basow, 1992）。

整體來說，真實核心理論強調性別角色刻板印象的差異原本就存在於兩性的行為之間；社會角色理論認為性別角色理論早成了性別刻板印象；而社會層級理論則認為，因為男性的社會支配者與女性的社會從屬者地位，所以更加深了性別角色的刻板化。雖然理論有其差異的存在，而且可能有些生理上的基礎，大部分的研究仍認為，性別差異的存在是性別角色的功能，而非其原因。

二、國內相關研究

長久以來，傳統父權文化與刻板性別角色使女性在家庭、學校及社會受到不同於男性的待遇，而男性也受到性別刻板印象之束縛，這種情形，透過家庭及學校教育，不斷地加深性別偏見。如今，國內學者已逐漸注意性別刻板印象影響層面廣大，因此諸多研究因此產生，研究者在參考近年來相關博碩士論文發現，量化研究與質性研究皆不在少數，雖然本研究以量化為主，但也參考質性研究的結果，在進行之初，首先篩選相關之研究，以「性別角色刻板印象」及「性別刻板印象」為關鍵詞至全國碩博士論文網進行查詢，並刪除相關較少之題材，例如兩性教育、性別教學等。發現多數論文研究對象則多以國小學生或教師為主，較少研究者以大學生為研

究對象，而性別角色刻板印象與其對同性戀態度多只是在論文的一小部分中呈現甚或未探討之，探討的層面也較不豐厚，因此研究者試圖探討性別角色刻板印象與其對同性戀所持態度之相關，在此部份呈現近五年內國內學者專家們碩博士論文中與性別角色的相關研究，列表於2-3裡。

表2-3 性別角色刻板印象相關研究碩博士論文整理表

研究者/ 出版年	論文題目	研究 對象	研究方法	研究主題
林正誼 /2006	國小教師性別角色刻板印象與同性戀態度相關研究	國小 老師	量化 問卷調查	旨在瞭解國小教師性別角色刻板印象對同性戀態度的相關情形。
高景誼 /2006	性別平等教育團體對國小學童性別態度與性別角色刻板印象輔導效果之研究	國小 學生	量化 實驗研究	透過性別教育團體輔導活動的實施，探討此活動對於國小兒童之性別平權觀念與有何幫助。
楊振豐 /2006	繪本教學對改善國小六年級學童性別刻板印象效果之研究	國小 學生	量化 實驗研究	旨在探討繪本教學對於改善國小六年級學童性別刻板印象效果的情形。
王麗菱 /2005	高中職餐飲管理科教師性別角色刻板印象與兩性工作平等法之研究	高中職 餐飲管 理科教 師	量化 問卷調查	高中職餐飲管理科教師對性別角色刻板印象與兩性工作平等法知覺之關係。
陳式瑩 /2005	國小學童對電視廣告中性別角色刻板印象解讀之研究	國小 學生	量化 內容分析 及問卷調 查	就電視廣告內容進行分析，推估有性別角色刻板印象之廣告出現的比例為何及國小學童對電視廣告性別角色刻板印象解讀之方式暨其相關影響因素。
張芝綺 /2004	兩性教育融入生活課程之研究—以卡通做為改變性別刻板印象教材	國小 學生	量化 實驗研究	探討國小學童的性別角色刻板印象，並藉由卡通影片來討論性別角色課程，從中改變兒童的認知，修正其性別角色刻板印象。
陳志盛 /2004	彰化縣國小六年級學生性別刻板印象與性態度調查研究	國小 學生	問卷調查	探討國民小學六年級學生性別刻板印象與性態度之現況與關係。
蔡端 /2003	國民小學教師對學生性別角色的刻板印象與兩性平等教育實施態度之研究	國小 教師	量化 問卷調查	不同背景變項的國民小學教師對學生性別角色的刻板印象與兩性平等教育實施態度的現況及差異情形
葉姿利 /2003	國小已婚教師性別角色態度、家務分工與婚姻滿意度之相關研究	國小 教師	量化 問卷調查	目的在瞭解國小已婚教師性別角色態度、家務分工與婚姻滿意度之間的關係，以及探討影響家務分工滿意度及婚姻滿意度的因素。

研究者/ 出版年	論文題目	研究 對象	研究方法	研究主題
洪菊吟 /2003	「卸妝」一個女性教師 從事鬆動性別刻板印 象行動研究的故事	國小 教師	質性 行動研究	探討一個行動研究者從開 始帶著客觀公正立場企圖 鬆動學生的性別刻板印 象，卻在投入行動之後，最 後找回自己的主體性也形 塑了一個透過性別角度而 有全新視框的「我」。
趙珠吟 /2003	觀光旅館餐飲經理人 員性別刻板印象與兩 性工作平等態度之研 究	餐廳經 理人員	量化 問卷調查	探討觀光旅館餐飲經理人 員性別刻板印象與兩性工 作平等態度之關係。
朱蘭慧 /2002	男性性別角色刻板印 象形成與鬆動之研究	男性	質性 生命史研 究法	探討男性在其生命的歷程 裡，影響其性別角色刻板印 象形成之因素與那些事件 造成了男性性別角色的鬆 動。並希望了解男性在鬆動 其刻板印象後的想法。
陳攻君 /2002	兩性平權課程對高中 生性別角色刻板印象 及兩性平權態度影響 效果之研究	高中 學生	量化 實驗研究	設計一套適合高中生的兩 性平權課程，並探討此課程 對學生性別角色刻板印象 及兩性平權態度之影響。

資料來源：全國碩博士論文網，為研究者自行統整。

由以上資料可顯示，近來台灣之研究，與性別角色有關之論文相當多，範圍也涵蓋心理、教育、社會等學科，其中多屬量化取向，研究場域以學校為主，且多數以學校教師、家長或在學學生為研究對象，探討及調查與性別角色相關之議題，多數在促使台灣的中小學性別教育能更往前邁進一步。

至於大學校園中的性別教育研究則較少出現，經文獻探討後，發現以「大學生」為對象只有李卓夫（2000）對大學生性別角色刻板印象與兩性平權態度關係之研究分析，與余佳倩（2001）對大一女生以團體成長方式研究對性別刻板印象的覺察與鬆動等兩篇，其中林正誼（2006）探討國小教師之性別刻板印象與同性戀態度之相關，與本研究主題為接近，但文獻中並無直接探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之間的關聯。因此研究者參考他人之研究建議，以大學生為對象，對性別角色刻板印象與同性戀態度相關探究，期待能藉由這樣的研究在未來的大學性別教育及學術

研究上提出適切之建議。

三、影響性別角色態度之因素

由以上性別刻板印象的相關研究可知，近年來，許多學者都相當關心這個議題，根據研究結果，影響性別角色態度的因素眾多，多數研究均認為性別角色印象與性別、年齡、年級、城鄉別、教育環境、社會環境與父母教養態度有所關聯。以下分別就性別、年齡、家庭環境、學校教育環境及社會環境加以說明。

(一) 性別

許多研究都指出，男女的性別角色態度有顯著差異，女性的性別角色態度比男性更為彈性，而男性則較傳統（黃文三，1990；賴友梅，1997；李卓夫，2000）。林惠枝（2000）也指出張瑾瑜、王雪貞、李然堯等人之研究中均認為男孩或女孩之性別刻板印象程度具顯著差異。男性比女性更為刻板，社會也對男性比女性存在有更多的負向性別刻板印象，且男性的性別角色比女性的性別角色更不容許被改變，一般人都認為，挑戰傳統男性角色，會比挑戰傳統女性角色更為嚴重（Herek, 1998/2001），因此也可能使男性對性別角色的認定更為刻板。

(二) 年齡

不同年齡階層代表不同的生活年代及文化背景，其所形成之價值觀念也會有所不同，因此能會影響其性別刻板印象的形成。根據研究顯示，年齡越大，其性別角色態度越趨於傳統刻板（白博仁，1999；葉姿利，2003；陳怡如，2003）。

(三) 家庭環境

李美枝、鍾秋玉（1996）參考多位學者研究指出家庭環境如父母教養方式、母親就業狀況以及父母性別角色印象等因素都會影響其個體對於性別角色印象的認定。Lamke、Bell & Murphy於1980以大學生為對象，研究

結果發現成人有無性別相異的手足會影響其性別角色態度（陳怡如，2003）。由此可知，家庭環境對性別角色態度的影響有其重要性、

（四）學校教育環境

就學中的學生，有很大一部分的時間在學校教育中成長。研究兒童性別刻板印象的學者發現，學校中到處都充滿著性別刻板印象，舉凡課程、教科書、教師態度、師生互動以及諮商輔導員都會影響兒童的性別角色刻板印象（陳怡如，2003）。基於學校是養成個體性別角色印象態度的重要場所，因此教育部近年來推動性別平等教育，期待藉由教育的方式消除校園中的性別歧視以及種種刻板印象，冀求落實性別平等理想。

（五）社會環境

依據社會角色理論強調性別角色的形成，主要來自於社會、文化的影響(Basow, 1996/1992)。由此可知，社會環境是影響個體的性別角色印象態度的重要因素。在目前的社會中包含各式傳播媒體如報紙、雜誌、電視節目和廣告都反映出性別角色態度，而個體在觀察學習之下，就會將社會環境中性別角色態度內化為自己的性別角色態度。因此，也須賦予在社會環境中性別角色態度教育之責任。

第四節 同性戀議題之探討

一、個體同性戀態度之相關研究

社會心理學家大多將態度(Attitude)定義為對人、事、物、理念等的評鑑(Eagly & Chaiken, 1993; Petty, 1986)。所謂態度是一種評鑑的意思，指對某些事物持否定或肯定的反應。在研究態度的文獻中，一般認為，評價、認知及情感性的反應三個要素雖然各自獨立，但是都和態度有關(Herek, 1998/2001)。人們對世界的看法很少持中立的態度，而是不斷地評鑑他們所看見的事物，我們可以藉著更精確地解釋評鑑(Evaluation)一詞來進一步定義態度的意思，態度是由不同的成份或部份所組成，也就是由

三部份組成，「情感成分」，指對於態度對象（另外一個人或社會事件）的情緒反應；「認知成分」，包括對於態度對象的想法和信念；「行為成分」，包括對於態度對象所採取的行動或可觀察到的行為。根據以上的定義，態度有幾個重要的特性：（一）態度是有特定的態度對象的；（二）態度是一種假設的建構；（三）態度是持久不易改變的；（四）態度與信念及行為意向關係密切（丁興詳、李美枝、陳皎眉，1998）。

同性戀從1973年後已被美國APA與美國精神醫療協會從DSM-III中刪除，在病理學上洗刷同性戀自古以來的污名，但在社會文化上呢？一般大眾仍對同性戀者有程度的畏懼，也可能產生同性戀恐懼。因此同性戀的愛、彼此吸引力與行為，有時會被輕蔑或以暴力對待(O' hanlan, Dibble, Hagan, & Davids, 2004)。Kite and Whitley(1996)對多篇文獻作後設分析研究顯示男人的性別角色比女人的性別角色更不容易被改變，可能會使男性比女性更無法接受同性戀者，且男性對同性戀者的評價多為負向，但男性與女性對女同性戀的評價則十分相似。多數研究證實了這樣的假設，在一項在一九九〇年對大學新生調查中顯示，有半數以上的男性（56%）認為應該有法律來禁止同性戀的關係，同年齡的女性中約只有三分之一的女性（34%）持有類似的看法（劉秀娟，1999）。Kite & Whitley研究也有相似的研究結果，認為異性戀的男人比異性戀的女人對同性戀更持反對的立場。其他研究也顯示異性戀男性對女同性戀的敵意比對男同性戀為低，異性戀女性對男女同性戀的態度則沒有差別，即使大部分的人認為同性戀者在公民權方面不應收到差別對待，以及願意給予同性戀所組成的家庭一些認同，但仍反對立法承認同性戀婚姻；大部分的美國人對於同性之間的性行為都持負面態度，且認為那是錯誤且非自然的，在一個國際性的調查中，超過一半的受訪者表示對於同性戀感到噁心（引自商雅婷，2006），另一研究發現極端融入性別角色的男人，對同性戀有較負面的態度（Herek, 1998/2001）。

而國內的相關研究林松甫、陳泓劭與許齡臻（2003）對台中師院（現更名為台中教育大學）學生所做的調查研究中也發現女生對同性戀的態度較男生開放、有宗教信仰的學生較無宗教信仰的學生不能接受同性戀、對於同性戀態度在系所變項上達到顯著。女性受訪者所持性別刻板印象越嚴

重時，對同性戀有最為負面的反應(Basow, 1992)。有研究顯示一般人對同性戀大致是表現出接受與排斥兩種極端的態度(張龍雄, 1992)。

張騷遠(1993)對於全國公私立高中、高職輔導人員對同性戀的態度進行研究，發現公私立高中、高職輔導人員對同性戀缺乏足夠的正確認知，而且以男性、年齡較大者、有宗教信仰者、服務年資長久者、未曾輔導過同性戀個案者都顯得態度保守，對同性戀較為排拒，反之則較為開放、較能接納，而受試者對同性戀有較高之認知，在感覺上也會傾向開放，行為上較易接納。黃如伶(1995)研究中也發現學歷較高者對同性戀態度較為正向。

而在有些回顧了關於同性戀恐懼症的研究發現，同性戀恐懼症較嚴重的受訪者，通常比較有權威人格傾向，教育程度較低，宗教信仰較虔誠，他們比較贊成傳統的性別角色，性方面也採較保守、不允許的立場，在研究裡也可以進一步看出，比較沒有機會認識或接觸同性戀的人，對同性戀有不好的人際經驗或是住在較偏遠地區的人、對政治保守的人，對同性戀會有較負面的態度(Herek & Capitanio, 1996)。同性戀恐懼對男、女兩性皆有，男性的恐懼高於女性(Kite, 1984)，學者Phaar也於1988年研究顯示社會大眾對男同性戀的接受度高於女同性戀(劉秀娟, 1999)同性戀恐懼通常並不理性，只是反映了傳統性別刻板印象社會中對角色規範的控制受到了挑戰而來的害怕(劉秀娟, 2000)。

王雅各(1999)在其著作中提到對同性戀有著各種刻板印象的人，竟然有百分之九十以上，是從未認識或有同志朋友的。在校園裡，學生能夠接觸同志議題的機會少之又少(程子龍與蔡輝斌, 2000)，因此也對同性戀者有許多誤解及偏見。Herek和Capitanio(1996)也發現，只和一個同性戀者接觸的人和從未接觸過同性戀的人對同性戀所持態度是很相似的，但是認識兩個或兩個以上的同性戀者的人，對同性戀的態度則較為友善。Anderssen於2002年也指出如果每個人能主動接觸、認識與了解同性戀者，就能漸漸改變對同性戀者之態度(駱俊宏等人, 2005)。同時，對同性戀有許多負面想法的人，通常也對此有著高度的害怕-恐懼同性戀症(Homophobia)。而塗沅澂(2002)研究個體對同性戀之外顯與內隱態度態度，認為使用自陳量表測量個體對同性戀態度可能因社會期望等因素使大

學生內在對同性戀的態度比研究所使用之自陳量表的態度更為負向。

研究者綜合以上研究可得幾點分析：

1. 國內民眾對同性戀態度隨著時代的變遷而逐漸趨於開放，女性對同性戀開放態度較男性為高。
2. 社會大眾普遍存在同性戀的刻板印象。
3. 性別角色態度為影響個體對同性戀所持態度有所相關。

綜合國內外總總研究顯示，性別、年齡、教育程度、居住地、權威人格、宗教傾向、職業別等變項均會影響對同性戀所持態度。其中對於同性戀者的正面態度中，有一項重要的因素是，受訪者有無同志朋友，且同志朋友是否有公開自己的同性戀身分(Herek, 1998/2001)。受訪者性別角色態度對於對同性戀所持態度也有所相關，當性別角色態度被控制後，受訪者的性別及對同性戀所持態度的影響程度則沒有差別(Herek, 1998/2001)。

因此本研究就國外相關研究為參考，以國內大學生為對象，探討國內大學生性別角色刻板印象對同性戀所持態度之相關，並於文末提出消除性別刻板印象之相關建議。

二、 國內性別平等教育同性戀議題之探究

性別平等(gender equity)意指在性別平等的基礎上免於歧視；性別平等教育(gender equity education)所關心的課題是社會建構成兩性差異與限制發展的因素，以期剖析社會或文化制度不當設置而限制男女的發展，希望謀求改善(莊明貞，2000)。蘇芊玲(1999)指出性別教育即為性別平等教育，「性別」(gender)，其意為由生理的性衍生的差異，包括社會制度、文化所建構出的性別概念；而「平等」除了維護人性的基本尊嚴和之外，更謀求建立公平、良性的社會對待。「性別教育」的推動，即是希望透過「教育」的歷程和方法，使「兩性」都能站在公平的立足點上發展潛能，不因生理、心理、社會及文化上的性別因素而受到限制，更期望經由教育上的兩性平等，促進男女在社會上的機會均等，而在兩性平等互助的原則下，共同建立和諧的多元社會。

平等教育之推展立下了嶄新的里程碑。此法案歷經四年多，集結了教

育、學術、立法、而近年來社會對於「性別」的定義已開始轉變，在葉詠誌校園暴力致死事件後，教育部發起反性別暴力新校園運動，以「性別多元校園安全」為口號，推動反校園性別歧視和性別暴力，共同建立性別平等與性別尊重的校園文化。強調性別不再是簡單的男、女二分法，政府更將過去的「兩性平等教育委員會」更名為「性別平等教育委員會」。民國93年6月臺灣首度將性傾向及性別特質納入法律的保障中，正式通過了「性別平等教育法」，其中明定：學校應尊重學生之個別性別特質及性取向。在性別平等教育法中特別規範學校教育對性別平等重視態度，包括學校應正視性傾向之多元性，給予異性戀、同性戀等不同性傾向平等對待；尊重學生及校內員工之選擇，且學校應負有積極責任；明訂學校不得因學生性別或性傾向給予學習、活動、評量、獎懲、福利及服務上差別待遇；對因性別或性傾向而處於不利處境之學生應積極提供協助，以改善其處境；同時提供性別平等之學習環境，建立安全之校園空間，使各種性別及性別傾向之學生，皆得以自由而充分地學習與發展自我。

王雅各（2001）也指出要解構同性戀者被污名化的社會地位，最基本的方式就是從「教育」著手，因為要消除對性傾向的刻板印象，從教育著手是一個很重要的管道，在校園性別平等教育的推行過程中，也應當把性傾向納入其中，目前國內各級學校教育也將性傾向的認識列為性別教育的一部分，在中小學部分，每學年必須實施至少四小時之相關教育，內含「性別平等教育」。在大專院校的部份積極推展性別平等教育，九0年代以後，各大學院校陸續成立與性別相關的研究單位，繼台大婦女研究室和清大兩性與社會研究室之後，許多高等教育學府也紛紛成立相關研究室，積極推動性別研究與課程，譬如高雄醫學院兩性研究室（1992），台大城鄉所性別與空間研究室（1994），中央大學性別研究室（1995）、世新大學性別與傳播研究室（1997）、成功大學婦女與兩性研究室（1996）、東海大學性別與文化研究室（1999）等，以上各研究室的成立為國內高等教育中的性別平等議題展開新的氣象。

由以上國內外學者對性別平等教育內涵之探討可以看出，多數學者皆同意性別平等教育首要之務在打破性別刻板印象，透過資源地合理分配，讓兩性皆有機會在免於被歧視的情形下，依個別差異作選擇。且人們對於

同性戀的刻板印象，是由對女性和男性的錯誤認知而來，因此打破男女刻板印象，也會增進同性戀平權。性別平等並非打壓一個性別來為另一個性別謀福利，而是基於尊重人權，尊重每一個獨立的個體，不管性別或適性取向的差異，這亦是研究者之研究最終目的，因此，打破性別二分與落實性別平等即性別平等教育最重要的內涵。然而，打破根深蒂固的性別刻板印象實非易事，性別刻板印象早已深植在我們所屬的社會文化之中，需要給予更多的關注才得以漸漸成形。

第三章 研究方法

本研究旨在了解大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關情形，並編製一份具有良好信度與效度，且適用於大學生的「同性戀態度量表」，進而了解性別、年齡、科系、性傾向、宗教信仰、有無同性戀朋友對性別角色刻板印象與同性戀態度之關係。根據文獻探討中相關理論及實徵研究的結果，提出五項研究問題及其相對的假設。本章設計研究架構，決定研究對象及其樣本，選擇適當之工具，蒐集資料及分析，並擬定實施過程。茲逐項分述如後。

第一節 研究架構

本研究由文獻蒐集與整理來探討性別角色刻板印象與同性戀態度的理論與相關因素，根據文獻資料及研究主題，歸納發展出本研究的架構，如圖3-1 所示：

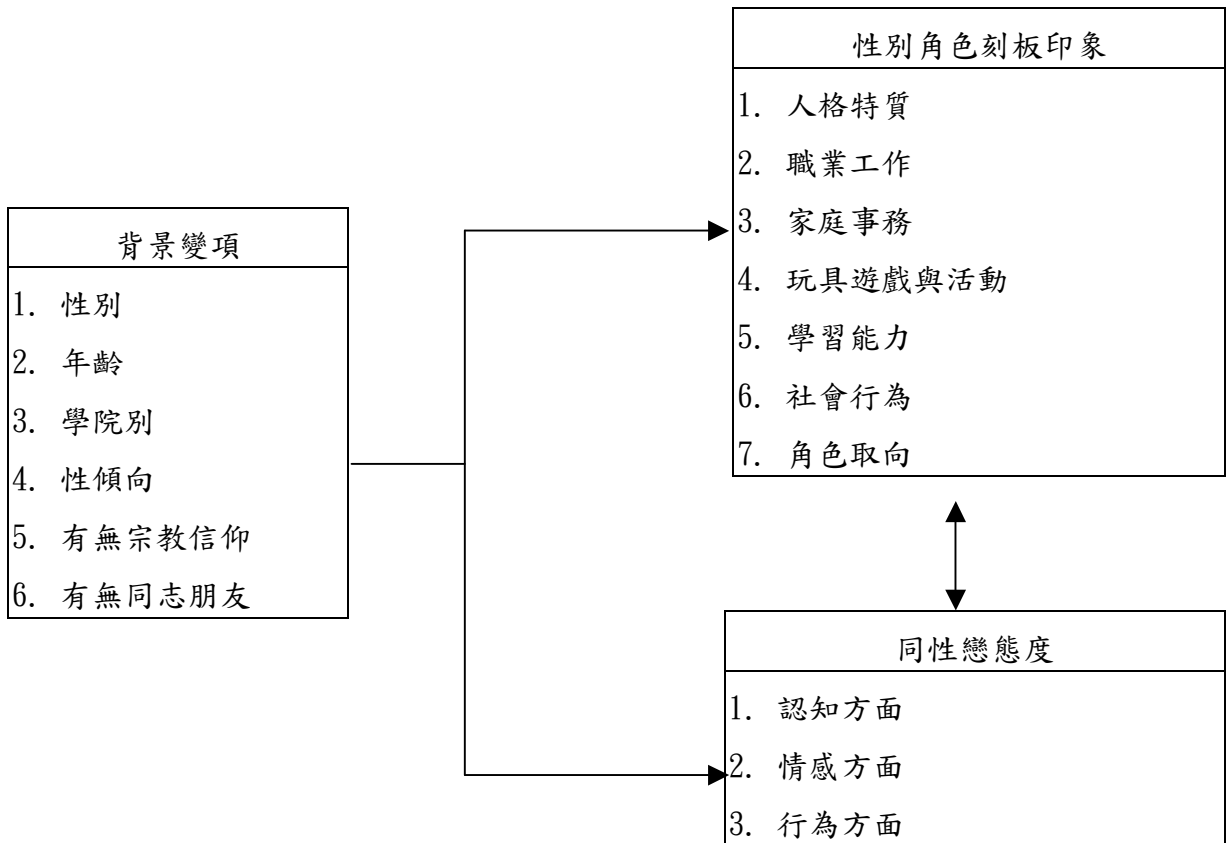


圖 3-1 本研究架構圖

一、各變項說明

(一) 背景變項

1. 性別：分成「男性」和「女性」兩組
2. 年齡：分成「18歲以下」、「19到22歲」和「23歲以上」三項
3. 性傾向：分成「同性戀」、「異性戀」和「雙性戀」三項
4. 宗教信仰：分成「沒有宗教信仰」、「有宗教信仰」兩組。
5. 學院別：「文學院」、「理學院」、「工學院、規劃設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」五組。
6. 有無同志朋友：分成「有」和「沒有」兩組。

(二) 性別角色刻板印象變項

1. 人格特質：此包含愛好運動、細心、溫柔、勇敢、調皮、害羞、體貼、聰明、愛計較、粗魯、勤勞、愛打架、有力量、順從、愛哭、任性、有責任感、膽大。
2. 職業工作：此包含運動員、店員、護理人員、程式設計者、軍人、幫傭者、舞蹈家、商人、空服員、工程師、業務員、秘書、計程車司機、保姆、漁夫、家務管理者、工人、模特兒、國小老師、農人、郵差、教授、警察、醫生、廚師。
3. 家庭事務：此包含買菜、修理水電或器具、煮飯燒菜、洗衣服、洗碗、油漆粉刷房屋、掃地、拖地板、洗車、倒垃圾、整理內務、澆花、選購家俱用品、記帳理財、修車或檢查車況、接送子女。
4. 玩具遊戲活動：此包含玩機器人、釣魚、玩洋娃娃、玩刀槍棍棒、扮家家酒、捉迷藏、躲避球、談天、玩沙包、玩撲克牌、灌蟋蟀、打彈珠、玩電動玩具、溜冰、唱歌、繪畫。
5. 學習能力：此包含數理能力、語文能力、情感表達學習能力、工作能力。
6. 社會行為：此包含消費行為、約會行為、行俠仗義、支配行為。
7. 角色取向：此包含男主外、女主內，一家之主，女人是男人背後的推手，女人嫁個好丈夫最重要，兩性收入。

(三) 同性戀態度變項

1. 對同性戀的認知部分：為個體對於同性戀所抱持的信念、看法。包括事實、知識、信念。
2. 對同性戀的情感部分：為個體對於同性戀的感受、正負向評價。正向的感受為個體對於同性戀保持正向態度，負向的感受指的是個體在面對同性戀者有潛在的困難。
3. 對同性戀的行為意向：個體對同性戀的行為傾向。分成接受行為與排斥行為。

第二節 研究假設

根據各項研究問題及相關文獻探討，本研究的研究假設為：

假設一：不同背景變項大學生之性別角色刻板印象有顯著差異。

- 1-1 男女大學生之性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-2 不同年齡的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-3 不同學院的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-4 不同性傾向的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-5 有無宗教信仰的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-6 有無同性戀友人的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。

假設二：不同背景變項大學生對同性戀態度有顯著差異。

- 2-1 男女大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-2 不同年齡的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-3 不同學院的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-4 不同性傾向的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-5 有無宗教信仰的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-6 有無同性戀友人的大學生對同性戀態度有顯著差異。

假設三、大學生之性別角色刻板印象與同性戀態度有顯著相關。

假設四、大學生的性別角色刻板印象能有效預測大學生對同性戀態度情形。

第三節 研究對象

一、母體

本研究是以九十五年度就讀於國立成功大學之學生為研究之目標母群體，不包括進修部和研究所學生，母群體共9342人。

二、抽樣方法

(一) 預試樣本與抽樣方法

預試施測系選取國立成功大學與國立台南大學共210名大學生為預試之樣本，樣本資料如表3-1。希望透過預試的過程中，針對問卷之內容與項目進行量表內容之分析與修訂，以考量正式量表之信效度。

表 3-1

有效預試樣本統計表

	異性戀	同性戀	雙性戀	總合
男性	86	3	2	91
女性	109	5	5	119
總合	195	8	7	210

(二) 正式樣本與抽樣方法

本研究對象為國立成功大學之學生。取樣的方式依系所採分層隨機抽樣方式，參考一般大學之系所分配方式，將性質較為相似之系所分為同層，形成組內同質、組間異質之差異，之後按照各層比例以隨機抽樣方式抽取研究樣本。

之後與任課教師說明研究內容，取得任課教師同意後由研究者親自前往施測。本研究抽取母體人數十之一，共942人為研究樣本。茲將正式問卷的有效樣本資料說明如下，並整理成表3-2：

1. 性別方面：(1)男性所佔之比例為 61.2%；(2)女性 38.8%。
2. 年齡方面：(1)18 歲以下 11.0%；(2)19-22 歲 82.5%；(3)23 歲以上 6.5%。

3. 科系方面：(1)文學院 4.7%；(2)理學院 15.5%；(3) 工學院、規劃設計學院電資學院 46.2% ；(4)管理及社科 17.6%；(5)醫學及生科 16.0%。
4. 宗教信仰方面：(1)無宗教信仰 62.1%；(2)有宗教信仰 37.9%
5. 性傾向：(1)異性戀 94.4%；(2)同性戀 2.6%；(3)雙性戀 3.0%。
6. 是否有與同志朋友接觸經驗：(1)有54.9%；(2)無45.1%

表3-2

研究樣本資料一覽表 (n=942)

項目	組別	人數	百分比
性別	男	577	61.2%
	女	365	38.8%
年齡	18歲以下	104	11.0%
	19-22歲	777	82.5%
	23歲以上	61	6.5%
學院	文學院	44	4.7%
	理學院	146	15.5%
	工學院、規劃設計學院及電資學院	435	46.2%
	管理及社科學院	166	17.6%
	醫學及生科學院	151	16.0%
宗教信仰	無宗教信仰	585	62.1%
	有宗教信仰	357	37.9%
性傾向	異性戀	889	94.4%
	同性戀	25	2.6%
	雙性戀	28	3.0%
有無同志朋友	有	517	54.9%
	無	425	45.1%

第四節 研究工具

本研究採問卷調查法，使用之工具分別為「性別角色印象調查問卷」及「大學生同性戀態度量表」及學生基本資料調查表。以下分別敘述此二工具的內容與架構、填答計分方式、問卷的信度與效度。

一、性別角色印象調查問卷

(一) 編製基礎

本問卷係侯佳惠(2002)參考相關量表或問卷編製而成「性別角色印象調查問卷」問卷承續文獻分析的結果，將主題構面區分為「人格特質」、「職業」、「家庭事務」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」七大構面，共計86題，構面與題號說明如表3-3。

表 3-3

「性別角色印象調查問卷」之研究變項、構面與題號說明表

性別角色印象調查問卷	
構面	題號
人格特質	第一項 1-18 (共 18 題)
職業	第二項 1-26 (共 26 題)
家庭事務	第三項 1-16 (共 16 題)
活動或遊戲	第四項 1-16 (共 16 題)
學習能力	第五項 1-3 (共 3 題)
社會行為	第六項 4-6 (共 3 題)
角色取向	第七項 7-10 (共 4 題)

(二) 計分方式

本問卷共有86個題項，分成七部分，本量表共分七部分，分別測量大學生在人格特質(18項)、職業工作(26項)、家庭事務(16項)及玩具、遊戲與活動(16項)方面之性別角色刻板印象(見附錄一)。每一題項有三個選答，若選項符合適合男孩或女孩，則計1分，否則0分計算。

而「學習能力」、「社會行為」與「角色取向」三構面之計分係仿效多位學者之量表，採李克特式五點量表(Likert type five point scale)的方式編製，填具「非常同意」給5分，「同意」給4分，「無意見」給3分，「不同意」給2分，「非常不同意」則給1分，得分越高表示越具性別角色刻板印象，越低則反之。

（三）信、效度

本研究以210名有效預試受試者求得本問卷之內部一致性以Cronbach α 表示，人格特質部份為.87，職業工作部份為.89，家庭事務為.89，玩具遊戲與活動為.83，而學習能力為.65、社會行為為.69、角色取向為.77。本研究的預試結果總量表內部一致性為.91，分量表之信度則在.65到.89之間，除學習能力與社會行為較低之外，其餘分量表信度頗佳。

二、同性戀態度問卷

（一）編製基礎

研究者參考塗沅澂（2002）所編制「大學同性戀態度問卷」以及其他相關文獻加上研究者蒐集的資料，將對同性戀所持態度分為「認知」、「情感」、「行為」三成分。研究者並分別按照其中所包含的項目來著手設計量表題目。分類方式及涵蓋內容如下：

1. 對同性戀的認知部分：為個體對於同性戀所抱持的信念、看法。包括事實、知識、信念。
2. 對同性戀的情感部分：為個體對於同性戀的感受、正負向評價。正向的感受為個體對於同性戀保持正向態度，負向的感受指的是個體在面對同性戀者有負面的評價。
3. 對同性戀的行為部分：個體對同性戀的行為或行為傾向。分成接受行為與排斥行為。

（二）編制量表

研究者依上述對同性戀態度之內容來設計題目，分成認知、情感、行為三個分量表。設計好的題目，先經20位就讀於研究所碩士班的學生提供意見參考，並商請指導教授就量表題意、修辭加以修正，以完成量表初稿（附錄二）。最後經改後完成「大學同性戀態度問卷」預試問卷，題號如表3-4，共43題（完整預試量表見附錄三）。

表 3-4 「大學生同性戀態度」之研究變項、構面與題號說明表

大學生同性戀態度	
構面	題號
認知	1. 6. 7. 9. 10. 11. 12. 13. 27. 28. 30. 31. 36. 37. 40 (15 題)
情感	2. 3. 5. 8. 14. 15. 16. 17. 19. 20. 24. 25. 38. 39. 42. 43 (16 題)
行為	4. 18. 21. 22. 23. 26. 29. 32. 33. 34. 35. 41 (12 題)

(三) 量表作答與計分方式

本量表為 Likert scale 之五點量表，受試者就其平常出現題目中所持有之態度頻率來自我評定，如果題目敘述與其所表現出來的態度「完全不符合」就圈選「1」，「大部分不符合」就圈選「2」，「有些符合」就圈選「3」，「大部分符合」就圈選「4」，「完全符合」就圈選「5」。

研究者參考塗沅澂（2002）所編製之「大學生同性戀態度量表」以及其他相關文獻加上研究者蒐集的資料，編製而成預試量表共 43 題，全量表的得分越高，代表該受試者在日常生活中表現出正向態度的頻率越高，得分越低，代表對同性戀所持態度越為負向。

(四) 預試及選題

研究者於民國九十五年十月進行預試，以成功大學與台南大學之大學生為對象，共計發出 230 份，回收問卷 223 份，剔除未完成及無效問卷，共 210 份，有效問卷回收率為 91.3%。表 3-5 為預試樣本回收統計表。將所得有效資料資料以「SPSS for windows 10.0」統計套裝軟體進行項目分析，以篩選題目編製成正式量表。

表 3-5

預試樣本回收統計表

發出問卷數	230
回收問卷數	223
有效問卷數	210
有效問卷佔發出問卷百分比 (%)	91.3%

(五) 選題原則

本研究採用項目分析與主成分分析結果如下。問卷回收後，將本量表進行項目分析，並分別求出各題目之臨界比，以及題目和總分的相關。再進行因素分析，採主成分分析法，最大變異法進行分析，抽取三個因素，以轉軸後的成分矩陣值在前三個因素成分內，以.03為臨界值，考量題數的平均，因此將第二題與第三題選取並納入因素三，最後選取18題。以項目分析選取出之18題以因素分析方式抽取出三個因素層面，根據其所包含題項，分別命名為「認知層面」「行為層面」「情感層面」，如下表3-7、3-8。重新編訂題號為正式量表共18題（附錄四），其中5題為正向題，13題為反向題。

表 3-6

「大學生同性戀態度量表」題目項目分析表

題號	決斷值	顯著性 (雙尾)	與量表總分之相關	備註
1	1.224	.223	.133	刪除
2	14.904	.000	.671**	
3	10.634	.000	.584**	
4	.240	.811	.043	刪除
5	-.640	.524	-.059	刪除
6	14.263	.000	.687**	
7	20.311	.000	.758**	
8	24.218	.000	.782**	
9	15.316	.000	.761**	
10	11.419	.000	.608**	
11	2.018	.046	.215**	
12	2.475	.015	.282**	
13	19.881	.000	.768**	
14	1.208	.229	.224**	刪除
15	13.379	.000	.659**	
16	.336	.738	.071	刪除
17	7.113	.000	.469**	
18	19.084	.000	.759**	
19	19.927	.000	.773**	
20	9.407	.000	.549**	
21	14.787	.000	.734**	
22	3.645	.000	.249**	
23	.815	.417	.123	刪除
24	.306	.760	.142*	刪除
25	4.575	.000	.337**	
26	2.029	.045	.205**	
27	6.846	.000	.492**	
28	2.419	.018	.229**	
29	16.718	.000	.723**	
30	1.337	.184	.292**	刪除
31	23.084	.000	.766**	
32	2.337	.021	.269**	
33	2.652	.009	.238**	
34	3.031	.003	.305**	
35	2.161	.033	.253**	
36	9.603	.000	.587**	
37	3.375	.001	.254**	
38	2.222	.029	.232**	
39	17.833	.000	.753**	
40	16.670	.000	.774**	
41	13.801	.000	.702**	
42	2.221	.028	.242**	
43	2.206	.030	.238**	

* $p < .05$. ** $p < .01$

表 3-7

「大學生同性戀態度量表」因素分析結構表

題號	因素一	因素二	因素三
13	.907	-1.937E-02	.139
31	.893	-4.190E-02	.135
7	.881	1.030E-03	.132
40	.840	-9.064E-02	.337
6	.829	-5.291E-02	.145
10	.777	-4.525E-02	6.436E-02
9	.738	4.613E-02	.439
36	.711	-3.979E-03	.178
27	.459	-1.042E-02	.381
34	-4.184E-02	.829	9.116E-02
35	-7.362E-02	.810	6.746E-02
32	3.891E-03	.765	-.150
33	-2.038E-02	.696	2.323E-02
26	9.603E-03	.579	-.149
17	.217	-1.599E-02	.823
25	9.901E-02	-.165	.775
20	.433	-2.718E-02	.653
3	.450	.187	.438
特徵值	7.145	2.811	1.499
佔總變異量之百分比	39.696%	15.616%	8.327%
佔總變異量之累積百分比	39.696%	55.312%	63.639%
抽樣適當性檢定 (KMO)	.897		
Barlett 球面性檢定	近似卡方分配值=2312.673		

(六) 正式量表之信度與效度

根據預試的 210 份有效問卷，進行內部一致性分析（見表 3-9），正式量表全量表的內部

一致性 α 係數.8900。三個分量表內部一致性 α 係數分別為：「認知分量表」的 α 為.9374、「行為分量表」的 α 為.7922、「情感分量表」的 α 為.7414，顯示本量表具有良好的信度，信度分析摘要表見表 3-10。

表 3-8

「大學生同性戀態度量表」內部一致性分析表

分量表名稱 題號	因素 負荷量	刪除該題後 Alpha 值	與分量表總分之 相關	新題號
分量表一：認知分量表 (Alpha = .9374)				
6	.7921	.9289	.835**	1
7	.8426	.9253	.885**	3
9	.7773	.9293	.832**	4
10	.6962	.9338	.761**	18
13	.8735	.9234	.905**	6
27	.4932	.9438	.581**	8
31	.8586	.9241	.896**	9
36	.6637	.9355	.728**	11
40	.8724	.9240	.901**	13
分量表二：行為分量表 (Alpha = .7922)				
26	.4165	.7991	.691**	5
32	.6269	.7344	.780**	7
33	.5259	.7680	.713**	10
34	.6725	.7214	.801**	14
35	.6254	.7348	.780**	16
分量表三：情感分量表 (Alpha = .7414)				
3	.4235	.7513	.746**	15
17	.6569	.6190	.758**	2
20	.5998	.6437	.696**	17
25	.4839	.7098	.427**	12

** $p < .01$.

表 3-9

「大學生同性戀態度量表」信度分析摘要表

因素成份	分量表名稱	內含題目	α 係數
因素一	認知部分	1、3、4、18、6、8、9、11、13，共八題	.9374
因素二	行為部分	5、7、10、14、16，共五題	.7922
因素三	情感部分	15、2、17、12，共四題	.7417
總量表題數共 18 題			.8789

本量表之效度分析以「內容效度」以及「建構效度」為主。本量表題目，依相關文獻分成認知、情感、行為三個分量表來加以設計題目。初稿完成後，先經 20 位就讀於研究所碩士班的學生加以審定文句和內容；在經授課教授以及兩位在該領域有研究之教授修正指導，最後在逐題進行項目分析，選取適當的題目編製成正式量表，因此本量表具備頗佳之內容效度。

第五節 研究程序

本研究旨在探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之情況，實施程序與步驟如下所示：

一、研究方向的選定

本研究於94年7月確定指導教授，選定研究方向，即廣泛蒐集性別角色刻板印象、同性戀態度相關文獻資料。

二、準備階段

首先廣泛蒐集、閱讀相關文獻資料，分析並確立研究主題，接著由文獻中發展研究架構、確定研究背景與動機、擬定研究問題與假設，並著手進行文獻探討的彙整及撰寫和研究工具的蒐集。

三、研究工具的蒐集與編製

本研究採用問卷調查法，於民國95年2月開始蒐集問卷相關資料，根據研究架構、目的以及參考相關文獻後，選擇與本研究有關的問卷內容，著手進行問卷的編製，本研究問卷內容包括三部分：「個人背景資料調查表」、「性別角色印象調查問卷」、「大學生同性戀態度量表」。於95年6月完成問卷初稿之編製，隨即進行專家效度之評定，同年10月進行預試，以考驗量表之信度。

四、研究對象的選取與確認

本研究採用抽樣調查之方式，選取國立成功大學學生為抽樣，不包括進修部、夜間

部和研究所學生。本研究採分層隨機抽樣方法，按系所規模比例抽取。再與上課老師聯絡，取得老師同意後由研究者親往施測。本研究抽取942人為研究樣本。

五、問卷調查的實施

（一）聯繫與協調：

在預試及正式施測前先與任課教師聯絡，取得教師同意，確定可受測之人數。

（二）預試實施

於民國95年10月上旬進行預試，問卷採研究者親自進行此施測工作，共取得預試樣本230份，有效樣本210份。

（三）正式實施

施測工作全部採研究者親自施測方式。施測時間預計從96年3月下旬至4月中旬止，期間約為三至四週。以國立成功大學按系所分層以隨機抽樣方式，發出1100份問卷，共回收1012份，回收率為92.0%，剔除無效卷70份後，可用問卷為942份，可用率為93.08%，

六、資料處理分析

問卷於民國96年4月中旬陸續回收後，隨即進行整理、核對及刪除廢卷等工作，接著著手進行電腦編碼之工作，本研究本研究的問卷是以李克特（Likert type）五點量尺方式，取得量的資料，問卷回收後，經整理剔除填答不全的廢卷之後，將有效問卷進行編碼工作。本研究根據所提出的研究假設，運用SPSS for WINDOWS 10.0統計套裝軟體進行研究結果資料的處理與分析。項目有下列幾項：

（一）描述統計

以次數分配、百分比、平均數、標準差的分析，來描述樣本的個人背景變項、性別角色刻板印象與同性戀態度狀況。

(二) t 考驗

以t考驗來分析不同變項(二項式變項,如性別、有無同志朋友及有無宗教信仰等)之大學生在性別角色刻板印象與同性戀態度是否有所差異,以驗證假設1-1、1-5、1-6、2-1、2-5、2-6。

(三) 單因子變異數分析

以單因子變異數來分析不同變項(多項式變項,如年齡、學院別與性傾向)之大學生在性別角色刻板印象與同性戀態度是否有所差異,若達顯著差異,再進一步用scheffe法進行事後檢定分析,以確定特定族群組間的差異性是否達顯著水準,以驗證假設1-2、1-3、1-4、1-5、2-2、2-3、2-4、2-5。

(四) 皮爾遜積差相關分析

以皮爾遜積差相關了解大學生之性別角色刻板印象及同性戀態度的相關情形,以驗證假設三。

(五) 逐步多元迴歸分析

用以了解大學生之性別角色刻板印象程度,是否能有效預測其對同性戀態度,以驗證假設四。

依照上述研究步驟,規劃出本研究之研究實施程序圖,如圖3-2所示:

第四章 研究結果與討論

本文旨在探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度的關係，並驗證研究假設。全章共分五節加以探討，第一節是大學生性別角色刻板印象與同性戀態度研究之現況分析；第二節討論不同背景變項的大學生性別角色刻板印象的差異；第三節為不同背景變項的大學生同性戀態度的差異；第四節討論大學生性別角色刻板印象與同性戀態度的相關情形；第五節討論大學生性別角色刻板印象對同性戀態度的預測力。

第一節 大學生性別角色刻板印象及同性戀態度研究之現況分析

本節主要以描述統計瞭解大學生性別角色刻板印象與同性戀態度研究之現況分析，分析方法係以全體受試者在大學生性別角色刻板印象與同性戀態度量表上之平均數、標準差以及每題平均得分的數據來討論。

一、大學生性別角色刻板印象現況分析

本研究的目的之一是在瞭解大學生性別角色刻板印象之現況，分析方法係以全體受試者在性別角色刻板印象量表上的平均數、標準差以及每題平均得分的數據來討論。

本問卷共有86個題項，分成七部分，分別測量大學生在人格特質（18項）、職業工作（26項）、家庭事務（16項）及玩具、遊戲與活動（16項）方面之性別角色刻板印象（見附錄一）。每一題項有三個選答，若選項符合適合男孩或女孩，則計1分，否則0分計算。

而「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」三構面之計份係仿效多位學者之量表，採李克特式五點量表（Likert type five point scale）的方式編製，填具「非常同意」給5分，「同意」給4分，「無意見」給3分，「不同意」給2分，「非常不同意」則給1分，以了解大學生性別角色印象之看法或意見，得分情形如表4-1，說明如下：

- （一）「人格特質」、「職業工作」、「家庭事務」及「玩具、遊戲與活動」在三選項量表中各分量表每題平均得分方面，由高至低排序，依次為「職業」、「人格特質」、

「家庭事物」、「活動或遊戲」。三選項量表平均得分為 0.45，比此數值按計分表標準小於中間值 0.5，表示目前大學生在「人格特質」、「職業工作」、「家庭事務」及「玩具、遊戲與活動」四方面普遍水準偏向低度刻板。

(二) 「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」在五選項量表中各分量表每題平均得分方面，由高至低排序，依次為「角色取向」、「社會行為」、「學習能力」。五選項量表平均得分為 2.52，比此數值按計分表標準小於中間值 3，約介於無意見與不同意之間，表示目前大學生在「學習能力」、「社會行為」和「角色取向」三方面普遍水準偏向低度刻板。

(三) 目前大學生性別角色刻板印象的整體題平均數為 1.34，此數值按計分表標準小於中間值 1.5，表示目前大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板。

表 4-1

大學生性別角色刻板印象分析摘要表 (n=942)

性別角色刻板印象各層面及整體		題數	平均數	標準差	每題平均得分	量表平均得分
三選項 量表	人格特質	18	8.47	4.80	0.47	0.45
	職業	26	13.52	6.60	0.52	
	家庭事物	16	6.62	4.45	0.41	
	活動或遊戲	16	6.31	3.76	0.39	
五選項 量表	學習能力	3	7.20	2.44	2.40	2.52
	社會行為	3	7.62	2.54	2.54	
	角色取向	4	10.49	3.26	2.62	

二、大學生同性戀態度現況分析

大學生同性戀態度以研究者改編之「大學生同性戀態度量表」測得。本量表為 Likert scale 之五點量表，受試者就其平常出現題目中所持有之態度頻率來自我評定，如果題目敘述與其所表現出來的態度「完全不符合」就圈選「1」，「大部分不符合」就圈選「2」，「有些符合」就圈選「3」，「大部分符合」就圈選「4」，「完全符合」就圈選「5」。全量表的得分越高，代表該受試者在日常生活中表現出正向態度的頻率越高，得分越低，代表對同性戀所持態度越為負向。

分別加總「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」三大層面之結果，以了解大

學生在此三個構面中，對同性戀態度之看法或意見，得分情形如表 4-2，說明如下：

- (一) 分量表每題平均得分方面，由高至低排序，依次為「認知層面」、「行為層面」和「情感層面」。
- (二) 目前大學生同性戀態度的整體題平均數為 3.55，此數值按五點量表計分表標準大於中間值 3，表示目前大學生的同性戀態度較偏向正面。

表 4-2

大學生同性戀態度分析摘要表 (n=942)

同性戀態度各層面及整體	題數	平均數	標準差	每題平均得分
認知層面	9	34.42	6.49	3.82
行為層面	5	17.48	4.77	3.50
情感層面	4	12.08	3.75	3.02
同性戀態度總量表	18	63.98	12.52	3.55

三、綜合討論

- (一) 大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板。

李卓夫於2000年針對大學生的性別角色刻板印象調查，顯示大多數學生仍具相當的性別角色刻板印象，與本研究結論「大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板」有些不同。研究者推測李卓夫以台南縣市10所公私立大學及學院學生為抽樣對象，而研究者則以國立成功大學之大學生為對象，可能由於抽樣對象不同，而產生不同結果，也由於近年來各界著重性別教育的推展及社會風氣的越來越開放，且教育部於民國89年正式成立「性別平等教育委員會」，以教育的方式落實性別平等的觀念，期待逐漸消弭個體的性別角色刻板印象並尊重多元的性別文化。研究結果可以發現，經過長時間的努力，現今大學生的性別角色刻板印象的分數下降，性別角色刻板印象偏向低度刻板。

- (二) 大學生的同性戀態度偏向正面。

研究結果顯示大學生在「認知層面」分數最高，表示大學生對同性戀的認知部分較行為層面及情感層面較不刻板，認知層面題項例如「我認為同性戀會患愛滋病是罪有應得」、「同性戀是一種心理變態」等為反向題，平均得分為 3.82，顯示台灣近年來對於同性戀的認識以較之前增加，也較少錯誤的認知；而「情感層面」分數最低，情感層面題項例如「我無法接受我家人中有同性戀者」等為反向題，平均得分為 3.02，顯示大學生

在對於同性戀的感受、正負向評價上較不如認知上的接受，此結果與林正誼（2006）研究國小教師、塗沅澂（2002）研究大學生對同性戀態度結果相同，顯示大眾在同性戀認知上有正確的觀念，但在情感上仍較無法接受。

雖然研究結果顯示近年來大學生對同性戀的態度已較幾年前偏向正面許多，但塗沅澂（2002）研究受試者之內隱態度會因社會期望等因素而比自陳量表所填達之態度更為負向，因此可以推測大學生內在對同性戀的態度或許比本研究所使用之自陳量表的態度更為負向。

第二節 不同背景變項的大學生性別角色刻板印象的差異

本節主要比較不同性別、年齡、科系、宗教信仰、性傾向、有無同志朋友等變項之大學生性別角色刻板印象是否有顯著差異，進行「t 考驗」與「單因子變異數分析」等統計方法進行差異性考驗，再以 Scheffe 進行事後比較，以瞭解不同背景變項的大學生在性別角色刻板印象的差異情形。

一、不同性別的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

從表 4-3 不同性別大學生性別角色刻板印象之描述統計和 t 考驗分析摘要表中，有下列發現：

- （一）在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」的平均數上，男生均高於女生。
- （二）在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」方面，t 值皆達到.05 的顯著水準，顯示男生在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」皆顯著高於女生。
- （三）綜合上述：顯示在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」方面男女生有顯著差異，，拒絕虛無假設，研究假設 1-1 獲得支持。

表 4-3

不同性別大學生在性別角色刻板印象之平均數、標準差及 t 考驗摘要 (n=942)

性別角色各層面及整體	性別	人數	平均數	標準差	t 值
人格特質	男	577	8.67	4.82	1.572
	女	365	8.16	4.74	
職業	男	577	13.85	6.57	1.897
	女	365	13.01	6.62	
家庭事物	男	577	6.66	4.28	.321
	女	365	6.56	4.72	
活動或遊戲	男	577	6.78	3.59	4.916*
	女	365	5.56	3.91	
學習能力	男	577	7.68	2.45	7.790*
	女	365	6.42	2.22	
社會行為	男	577	8.11	2.50	7.774*
	女	365	6.84	2.40	
角色取向	男	577	10.96	3.18	5.636*
	女	365	9.75	3.24	
整體性別角色刻板印象	男	577	62.71	21.01	4.150*
	女	365	56.30	21.61	

* $p < .05$

二、不同年齡的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

本部分以年齡為自變項，性別角色刻板印象各層面及整體層面為依變項，進行單因子變異數分析，再以 Scheffe 法進行事後比較。自變項分為 (1) 18 歲以下、(2) 18 到 22 歲、(3) 23 歲以上，共三組，不同年齡的大學生同性戀態度之平均數、標準差及差異情形由表 4-4、4-5 可知，結果如下：

- (一) 在「人格特質」上，F 值為 6.092，達 .01 顯著水準經事後比較，結果發現在人格特質層面中以「18 到 22 歲」、「23 歲以上」顯著高於「18 歲以下」。顯示「18 到 22 歲」、「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象人格特質層面較「18 歲以下」的大學生為刻板。
- (二) 在「職業」上，F 值為 3.959，達 .05 顯著水準經事後比較，結果發現在人格特質層面中以「23 歲以上」顯著高於「18 歲以下」。顯示「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象職業層面較「18 歲以下」的大學生為刻板。

- (三) 在「活動或遊戲」上，F 值為 4.221，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在活動或遊戲層面中以「23 歲以上」顯著高於「18 歲以下」。顯示「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象活動或遊戲層面較「18 歲以下」的大學生為刻板。
- (四) 在「性別角色刻板印象整體層面」上，F 值為 4.476，達.05 顯著水準經事後比較，顯示在「性別角色刻板印象整體層面」上不同年齡的大學生有顯著差異。
- (五) 性別角色刻板印象整體層面達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 1-2「不同年齡的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持。

表 4-4

不同年齡之大學生性別角色刻板印象描述分析摘要表 (n=942)

變異來源	組別	人數	平均數	標準差
人格特質	1. 18 歲以下	104	7.17	4.57
	2. 18-22 歲	777	8.54	4.76
	3. 23 歲以上	61	9.74	5.19
職業	1. 18 歲以下	104	12.35	6.41
	2. 18-22 歲	777	13.54	6.64
	3. 23 歲以上	61	15.33	6.08
家庭事物	1. 18 歲以下	104	6.04	4.25
	2. 18-22 歲	777	6.65	4.46
	3. 23 歲以上	61	7.34	4.64
活動或遊戲	1. 18 歲以下	104	5.57	3.26
	2. 18-22 歲	777	6.33	3.78
	3. 23 歲以上	61	7.31	4.15
學習能力	1. 18 歲以下	104	7.16	2.26
	2. 18-22 歲	777	7.18	2.45
	3. 23 歲以上	61	7.48	2.67
社會行為	1. 18 歲以下	104	7.54	2.40
	2. 18-22 歲	777	7.58	2.52
	3. 23 歲以上	61	8.21	2.88
角色取向	1. 18 歲以下	104	10.32	2.79
	2. 18-22 歲	777	10.47	3.30
	3. 23 歲以上	61	11.03	3.46
性別角色刻板印象	1. 18 歲以下	104	56.14	19.32
	2. 18-22 歲	777	60.29	21.59
	3. 23 歲以上	61	66.44	21.99

表 4-5

不同年齡之大學生在性別角色刻板印象上之變異數分析摘要表 ($n=942$)

變異來源		離均差平方和 (SS)	自由度(df)	均方 (MS)	F 值	Scheffe 事後比較
人格特質	組間	277.262	2	138.631	6.092**	2>1 3>1
	組內	21367.406	939	22.755		
	總合	21644.668	941			
職業	組間	342.952	2	171.476	3.959*	3>1
	組內	40676.034	939	43.318		
	總合	41018.986	941			
家庭事物	組間	67.681	2	33.840	1.709	
	組內	18593.287	939	19.801		
	總合	18660.968	941			
活動或遊戲	組間	118.798	2	59.399	4.221*	3>1
	組內	13213.924	939	14.072		
	總合	13332.722	941			
學習能力	組間	5.100	2	2.550	.427	
	組內	5601.568	939	5.965		
	總合	5606.668	941			
社會行為	組間	23.212	2	11.606	1.808	
	組內	6028.971	939	6.421		
	總合	6052.184	941			
角色取向	組間	21.431	2	10.715	1.009	
	組內	9969.941	939	10.618		
	總合	9991.372	941			
整體性別角 色刻板印象	組間	4093.162	2	2046.518	4.476*	3>1
	組內	429301.309	939	457.190		
	總合	433394.471	941			

* $p < .05$

註：1=18歲以下、2=18到22歲、3=23歲以上

三、不同學院的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

本部分以學院別為自變項，性別角色刻板印象各層面及整體層面為依變項，進行單因子變異數分析，再以 Scheffe 法進行事後比較。自變項分為 (1) 文學院、(2) 理學院、(3) 工學院設計學院及電資學院、(4) 管理及社科學院、(5) 醫學及生科學院，共五組，不同學院的大學生同性戀態度之平均數、標準差及差異情形由表 4-6、4-7 可知，結果如下：

- (一) 在「職業」上，F 值為 3.438，達.05 顯著水準經事後比較，結果發現在職業層面中以「文學院」顯著高於「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」。顯示「文學院」的大學生對性別角色刻板印象職業層面較「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (二) 在「家庭事物」上，F 值為 5.116，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在家庭事物層面中以「文學院」顯著高於「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」。顯示「文學院」的大學生對性別角色刻板印象家庭事物層面較「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (三) 在「活動或遊戲」上，F 值為 9.928，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在活動或遊戲層面中以「文學院」顯著高於「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」。顯示「文學院」的大學生對性別角色刻板印象活動或遊戲層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (四) 在「學習能力」上，F 值為 5.134，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在學習能力層面中以「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」顯著高於「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」。顯示「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象學習能力層面較「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (五) 在「社會行為」上，F 值為 5.672，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在社會行為層面中以「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」顯著高於「醫學及生科學院」。顯示「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象社會行為層面較「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (六) 在「角色取向」上，F 值為 6.200，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在角色取向層面中以「工學院設計學院及電資學院」顯著高於「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」。顯示「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象角色取向層面較「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (七) 在「性別角色刻板印象整體層面」上，F 值為 4.979，達.01 顯著水準經事後比較，顯示在「性別角色刻板印象整體層面」上不同學院的大學生有顯著差異。

(八) 綜合上述，性別角色刻板印象整體層面達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 1-3「不同學院的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持。

表 4-6
不同學院之大學生性別角色刻板印象描述分析摘要表

變異來源	組別	人數	平均數	標準差
人格特質	1. 文學院	44	9.80	4.92
	2. 理學院	146	8.85	5.03
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	8.37	4.70
	4. 管理及社科學院	166	7.95	4.68
	5. 醫學及生科學院	151	8.58	4.88
職業	1. 文學院	44	16.80	6.51
	2. 理學院	146	13.93	7.10
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	13.44	6.32
	4. 管理及社科學院	166	13.14	6.31
	5. 醫學及生科學院	151	12.84	7.02
家庭事物	1. 文學院	44	8.98	4.81
	2. 理學院	146	7.21	4.56
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	6.59	4.30
	4. 管理及社科學院	166	6.25	4.29
	5. 醫學及生科學院	151	5.89	4.61
活動或 遊戲	1. 文學院	44	9.02	4.86
	2. 理學院	146	6.66	3.75
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	6.47	3.55
	4. 管理及社科學院	166	5.68	3.59
	5. 醫學及生科學院	151	5.40	3.78
學習能力	1. 文學院	44	7.16	2.61
	2. 理學院	146	7.49	2.48
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	7.46	2.41
	4. 管理及社科學院	166	6.72	2.36
	5. 醫學及生科學院	151	6.68	2.40
社會行為	1. 文學院	44	7.55	3.11
	2. 理學院	146	7.90	2.52
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	7.91	2.44
	4. 管理及社科學院	166	7.23	2.55
	5. 醫學及生科學院	151	6.95	2.48
角色取向	1. 文學院	44	9.68	3.58
	2. 理學院	146	10.65	2.95
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	10.96	3.27
	4. 管理及社科學院	166	10.04	3.25
	5. 醫學及生科學院	151	9.70	3.19
性別角色 刻板印象	1. 文學院	44	68.98	21.28
	2. 理學院	146	62.69	22.24
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	61.20	20.81
	4. 管理及社科學院	166	57.01	21.13
	5. 醫學及生科學院	151	56.05	21.86

表 4-7

不同學院之大學生在性別角色刻板印象上之變異數分析摘要表 ($n=942$)

變異來源		離均差平方和 (SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	ANOVA F 值	Scheffe 事後比較
人格特質	組間	149.345	4	37.336	1.628	
	組內	21495.323	937	22.941		
	總合	21644.668	941			
職業	組間	593.378	4	148.344	3.438*	1>3
	組內	40425.608	937	43.144		1>4
	總合	41018.986	941			1>5
家庭事物	組間	398.878	4	99.719	5.116**	1>3
	組內	18262.090	937	19.490		1>4
	總合	18660.968	941			1>5
活動或遊戲	組間	542.101	4	135.525	9.928**	1>2
	組內	12790.621	937	13.651		1>3
	總合	13332.722	941			1>4
學習能力	組間	120.248	4	30.062	5.134**	2>4
	組內	5486.420	937	5.855		2>5
	總合	5606.668	941			3>4
社會行為	組間	143.085	4	35.771	5.672**	3>5
	組內	5909.098	937	6.306		1>5
	總合	6052.184	941			2>5
角色取向	組間	257.614	4	64.403	6.200**	3>4
	組內	9733.758	937	10.388		3>5
	總合	9991.372	941			
整體性別角色 刻板印象	組間	9020.715	4	2255.179	4.979**	1>4
	組內	424373.757	937	452.907		1>5
	總合	433394.471	941			

* $p < .05$ ** $p < .01$

註：1=文學院、2=理學院、3=工學院設計學院及電資學院、4=管理及社科學院、5=醫學及生科學院

五、不同性傾向的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

本部分以性傾向為自變項，性別角色刻板印象各層面及整體層面為依變項，進行單因子變異數分析，再以 Scheffe 法進行事後比較。自變項分為 (1) 異性戀、(2) 同性戀、(3) 雙性戀，共三組，不同性傾向的大學生同性戀態度之平均數、標準差及差異情形由表 4-8、4-9 可知，結果如下：

- (一) 「社會行為」上，F 值為 8.030，達 .01 顯著水準經事後比較，結果發現在社會行為為行為層面中以「異性戀」顯著高於「同性戀」，顯示「異性戀」的大學生對性

- 別角色刻板印象社會行為層面較「同性戀」的大學生為刻板。
- (二)「角色取向」上，F 值為 7.072，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在角色取向層面中以「異性戀」顯著高於「同性戀」，顯示「異性戀」的大學生對性別角色刻板印象角色取向層面較「同性戀」的大學生為刻板。
- (三)「性別角色刻板印象整體層面」上，F 值為 3.062，達.05 顯著水準，顯示在「性別角色刻板印象整體層面」上不同性傾向的大學生有顯著差異。
- (五)綜合上述，性別角色刻板印象整體層面達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 1-4「不同性傾向的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持

表 4-8 不同性傾向之大學生性別角色刻板印象描述分析摘要表

變異來源	組別	人數	平均數	標準差
人格特質	1. 異性戀	889	8.50	4.79
	2. 同性戀	25	7.14	4.63
	3. 雙性戀	28	8.57	5.18
職業	1. 異性戀	889	13.58	6.60
	2. 同性戀	25	10.68	6.76
	3. 雙性戀	28	14.11	6.31
家庭事物	1. 異性戀	889	6.62	4.39
	2. 同性戀	25	6.52	5.75
	3. 雙性戀	28	6.71	5.21
活動或遊戲	1. 異性戀	889	6.35	3.74
	2. 同性戀	25	4.80	4.27
	3. 雙性戀	28	6.32	3.95
學習能力	1. 異性戀	889	7.24	2.42
	2. 同性戀	25	6.64	2.78
	3. 雙性戀	28	6.64	2.73
社會行為	1. 異性戀	889	7.69	2.49
	2. 同性戀	25	5.72	2.49
	3. 雙性戀	28	7.11	3.29
角色取向	1. 異性戀	889	10.58	3.24
	2. 同性戀	25	8.32	3.44
	3. 雙性戀	28	9.57	2.99
性別角色刻板印象	1. 異性戀	889	60.56	21.37
	2. 同性戀	25	49.92	23.41
	3. 雙性戀	28	58.86	20.89

表 4-9

不同性傾向之大學生在性別角色刻板印象上之變異數分析摘要表 (n=942)

	變異來源	離均差平方和 (SS)	自由度(df)	均方 (MS)	ANOVA F 值	Scheffe 事後比較
人格特質	組間	99.849	2	19.502	.848	
	組內	21544.819	939	23.009		
	總合	21644.668	941			
職業	組間	356.496	2	107.515	2.474	
	組內	40662.491	939	43.455		
	總合	41018.986	941			
家庭事物	組間	139.674	2	.249	.013	
	組內	18521.294	939	19.873		
	總合	18660.968	941			
活動或遊戲	組間	106.438	2	29.206	2.066	
	組內	13226.284	939	14.137		
	總合	13332.722	941			
學習能力	組間	26.624	2	12.039	2.025	
	組內	5580.044	939	5.945		
	總合	5606.668	941			
社會行為	組間	102.447	2	50.887	8.030**	1>2
	組內	5949.707	939	6.337		
	總合	6052.184	941			
角色取向	組間	169.652	2	74.129	7.072**	1>2
	組內	9821.719	939	10.438		
	總合	9991.372	941			
整體性別角 色刻板印象	組間	4876.907	2	1404.209	3.062*	1>2
	組內	428517.564	939	458.558		
	總合	433394.471	941			

* $p < .05$ ** $p < .01$

註：1=異性戀、2=同性戀、3=雙性戀

六、有無宗教信仰的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

從表 4-10 有無宗教信仰之大學生性別角色刻板印象之描述統計和 t 考驗分析摘要表中，有下列發現：

- (一) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」的平均數上，有宗教信仰之大學生均

高於無宗教信仰之大學生。

- (二) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」方面，t 值皆未達到.05 的顯著水準，顯示在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」方面有無宗教信仰之大學生並無顯著差異，接受虛無假設；拒絕研究假設 1-5。

表 4-10

有無宗教信仰大學生性別角色刻板印象之平均數、標準差及 t 考驗摘要表 (n=942)

性別角色各層面及整體	組別	人數	平均數	標準差	t 值
人格特質	有	585	8.29	4.89	-1.477
	無	357	8.76	4.64	
職業	有	585	13.43	6.72	-.581
	無	357	13.68	6.42	
家庭事物	有	585	6.49	4.42	-1.149
	無	357	6.84	4.50	
活動或遊戲	有	585	6.23	3.74	-.858
	無	357	6.44	3.80	
學習能力	有	585	7.13	2.40	-1.015
	無	357	7.30	2.50	
社會行為	有	585	7.49	2.44	-2.017
	無	357	7.84	2.68	
角色取向	有	585	10.10	3.11	-4.767
	無	357	11.13	3.39	
整體性別角色刻板印象	有	585	59.15	21.40	-1.972
	無	357	61.99	21.47	

七、有無同志朋友的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

從表 4-11 有無同志朋友之大學生性別角色刻板印象之描述統計和 t 考驗分析摘要表中，有下列發現：

- (一) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」的平均數上，有同志朋友之大學生均高於無同志朋友之大學生。在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」的平均數上，無同志朋友之大學生均高於有同志朋友之大學生。
- (二) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、

「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」方面，t 值皆未達到.05 的顯著水準，顯示在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色刻板印象」方面有無同志朋友之大學生並無顯著差異，接受虛無假設；拒絕研究假設 1-6。

表 4-11

有無同志朋友大學生性別角色刻板印象之平均數、標準差及 t 考驗摘要 (n=942)

性別角色各層面及整體	組別	人數	平均數	標準差	t 值
人格特質	有	517	8.59	4.87	.831
	無	425	8.33	4.75	
職業	有	517	13.55	6.71	.133
	無	425	13.49	6.48	
家庭事物	有	517	6.64	4.51	.136
	無	425	6.60	4.39	
活動或遊戲	有	517	6.14	3.80	-1.482
	無	425	6.51	3.71	
學習能力	有	517	7.07	2.36	-1.774
	無	425	7.35	2.53	
社會行為	有	517	7.52	2.62	-1.342
	無	425	7.74	2.42	
角色取向	有	517	10.44	3.30	-.511
	無	425	10.55	3.21	
整體性別角色刻板印象	有	517	59.95	22.00	-.444
	無	425	60.57	20.81	

八、綜合討論

- (一) 性別角色刻板印象整體層面男女生有顯著差異，拒絕虛無假設，研究假設 1-1 「不同性別的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持。此結果與賴友梅 (1997)、黃文三 (1990) 和李卓夫 (2000) 的研究男女在性別角色刻板印象上有顯著差異結果相似，男女對性別角色印象都達顯著差異。社會對男性比女性存在有更多的負向性別角色刻板印象，且男性的性別角色比女性的性別角色更不容許被改變，一般人都認為，挑戰傳統男性角色，會比挑戰傳統女性角色更為嚴重 (Herek, 1998/2001)，因此也可能使男性對性別角色的認定更為刻板。然而社會文化的改變是十分漫長的歷程，不過可以經由研究發現發現性別角色刻板印象隨著時代的轉變以及社會風氣的開放已漸趨較不刻板。

- (二) 性別角色刻板印象整體層面在不同年齡上達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 1-2「不同年齡的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持。經 Schaffe 法事後比較，研究結果顯示「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象較「18 歲以下」的大學生為刻板。在張瑾瑜、白博仁、張文瓊等學者的研究中均以年齡及年級做為影響之變項之一，均認為不同年級及年齡在性別角色刻板印象上有不同明顯差異（林惠枝，2000）。形成研究結果顯著差異的原因研究者推測可能由於教育部在民國 93 年 6 月公佈性別平等教育法，將性別平等教育列為議題之一，冀求落實性別平等理想，18 歲以下的大學生多半在高中時期上過性別平等相關課程，因此有較不刻板之性別印象，而 23 歲以上之大學生並未將性別教育納入中學時期的學習課程中，而產生顯著差異。
- (三) 研究假設 1-3「不同學院的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持。研究者推測可能由於系所教育內容並不相同，且大學推展性別活動大多以自願參加形式進行，難達成普遍教育之目的，因此造成不同系所有顯著差異。
- (三) 研究假設 1-4「不同性傾向的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」獲得支持，經由 Scheffe 法事後比較，顯示「異性戀」的大學生對性別角色刻板印象整體層面較「同性戀」的大學生為刻板。Teague 在 1992 年研究同性戀認同歷程，認為大學時期的同性戀者多半在青少年經歷過認同混淆(identity confusion)期，之後進入顯現期(coming out)，此階段個體明確的確認自己的性傾向（引自陳嘉瑋，1996），同性戀者能認同自己的身分，而較不拘泥於傳統之性別角色刻板印象，因此同性戀者會比異性戀者對性別角色態度上更為彈性。
- 研究者認為研究結果異性戀顯著比同性戀對性別角色印象更為刻板，可能因為大部分異性戀者遵循傳統社會之男女刻板印象的規範，社會上異性戀男性氣概的價值觀導致男人一定要像男人（畢恆達，2000）。他們認為女同性戀者是想要變成，或至少看起來並且動作像男人的女人，而男同性戀者則是想要變成，或至少看起來並且動作像女人的男人，這些錯誤的刻板印象一直存在，這樣的錯誤印象源自於數千年來根深蒂固之父權體制概念，也強化異性戀的性別規範。
- (五) 性別角色刻板印象整體層面在有無宗教信仰的變項上未達顯著水準，因此接受虛無假設；研究假設 1-5「有無宗教信仰的大學生性別角色刻板印象有顯著差異」

未獲得支持，出現不顯著的結果研究者認為可能由於台灣大學生絕大部分（62.1%）都無宗教信仰，有宗教信仰者之虔誠程度也較不鮮明，因此在宗教信仰的變項上並無顯著差異。

第三節 不同背景變項的大學生對同性戀態度的差異

本節主要比較不同性別、年齡、科系、宗教信仰、性傾向、接觸經驗等變項之大學生同性戀態度是否有顯著差異，進行「t 考驗」與「單因子變異數分析」等統計方法進行差異性考驗，再以 Scheffe 進行事後比較，以瞭解不同背景變項的大學生在同性戀態度的差異情形。

一、不同性別的大學生在同性戀態度上的差異情形

從表 4-12 大學生同性戀態度之描述統計和 t 考驗分析摘要表中，有下列發現：

- （一）在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」上的平均數，女生皆高於男生。
- （二）在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」上的標準差，男生皆高於女生。
- （四）在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面，t 值皆達到.05 的顯著水準，顯示「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面女生比男生正向。
- （五）綜合上述：研究結果顯示在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面男女生有顯著差異，拒絕虛無假設，研究假設 2-1 獲得支持。

表 4-12

不同性別大學生同性戀態度之平均數、標準差及 t 考驗摘要 (n=942)

同性戀態度各層面及整體	性別	人數	平均數	標準差	t 值
認知層面	男	577	33.67	6.47	-11.447**
	女	365	37.19	5.50	
行為層面	男	577	16.23	4.61	-10.725**
	女	365	19.46	4.32	
情感層面	男	577	10.83	3.42	-14.091**
	女	365	14.04	3.38	
同性戀態度整體層面	男	577	59.73	11.67	-14.462**
	女	365	70.69	10.76	

** $p < .01$.

二、不同年齡的大學生在同性戀態度上的差異情形

本部分以年齡為自變項，同性戀態度個層面及整體層面為依變項，進行單因子變異數分析，再以 Scheffe 法進行事後比較。自變項分為 (1) 18 歲以下、(2) 18 到 22 歲、(3) 23 歲以上，共三組，不同年齡的大學生同性戀態度之平均數、標準差及差異情形由表 4-13、4-14 可知，結果如下：

- (一) 在「情感層面」上，F 值為 3.590，達 .05 顯著水準經事後比較，結果發現在情感層面中以「23 歲以上」顯著高於「18 到 22 歲」。顯示「23 歲以上」的大學生對同性戀態度情感層面較「18 到 22 歲」的大學生為正向
- (二) 「認知層面」、「行為層面」、「同性戀態度整體層面」上，F 值均未達，達 .05 顯著水準，顯示在「認知層面」、「行為層面」、「同性戀態度整體層面」上不同年齡的大學生並沒有顯著差異
- (三) 綜合上述，同性戀態度整體層面未達顯著水準，因此拒絕研究假設 2-2「不同年齡大學生對同性戀態度有顯著差異」。唯其在「情感層面」方面以「23 歲以上」顯著高於「18 到 22 歲」

表 4-13

不同年齡之大學生同性戀態度描述分析摘要表

變異來源	組別	人數	平均數	標準差
認知層面	1. 18 歲以下	104	34.04	7.19
	2. 18-22 歲	777	34.45	6.41
	3. 23 歲以上	61	34.72	6.37
行為層面	1. 18 歲以下	104	17.57	4.53
	2. 18-22 歲	777	17.46	4.85
	3. 23 歲以上	61	17.56	4.11
感覺層面	1. 18 歲以下	104	12.08	3.88
	2. 18-22 歲	777	11.98	3.72
	3. 23 歲以上	61	13.31	3.71
同性戀態度總 量表	1. 18 歲以下	104	63.68	13.81
	2. 18-22 歲	777	63.89	12.38
	3. 23 歲以上	61	65.59	12.03

註：1=18 歲以下、2=18 到 22 歲、3=23 歲以上

表 4-14

不同年齡之大學生同性戀態度上之變異數分析摘要表 ($n=942$)

變異來源	離均差平方和(SS)	自由度 (df)	均方 (MS)	ANOVA F 值	Scheffe 事後比較
認知層面	組間	21.336	9	10.668	.253
	組內	39660.350	939	42.237	
	總合	39681.687	941		
行為層面	組間	1.338	9	.669	.029
	組內	21389.855	939	22.779	
	總合	21391.193	941		
情感層面	組間	100.360	9	50.180	3.590* 3>2
	組內	13126.137	939	13.979	
	總合	13226.497	941		
同性戀態度 整體層面	組間	173.200	9	86.600	.552
	組內	147263.417	939	156.830	
	總合	147436.617	941		

* $p < .05$

三、不同學院的大學生在同性戀態度上的差異情形

本部分以學院別為自變項，同性戀態度個層面及整體層面為依變項，進行單因子變異數分析，再以 Scheffe 法進行事後比較。自變項分為 (1) 文學院、(2) 理學院、(3) 工學院設計學院及電資學院、(4) 管理及社科學院、(5) 醫學及生科學院，共五組，不同學院的大學生同性戀態度之平均數、標準差及差異情形由表 4-15、4-16 可知，結果如下：

- (一) 「認知層面」上，F 值為 12.891，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在認知層面中以「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」顯著高於「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」，顯示「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度認知層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向。
- (二) 「行為層面」上，F 值為 11.013，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在行為層面中以「管理及社科學院」顯著高於「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」；「醫學及生科學院」顯著高於「理學院」，顯示「管理及社科學院」的大學生對同性戀態度行為層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向，「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度行為層面較「理學院」的大學生為正向。
- (三) 「情感層面」上，F 值為 15.979，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在情感層面中以以「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」顯著高於「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」，顯示「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度情感層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向。
- (四) 「同性戀態度整體層面」上，F 值為 18.837，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在同性戀態度整體層面中以以「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」顯著高於「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」，顯示「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度情感層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向。
- (五) 在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「同性戀態度整體層面」上，F 值均達.01 顯著水準，顯示在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「同性戀

態度整體層面」上不同學院的大學生有顯著差異。

(六) 綜合上述，同性戀態度整體層面達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 2-3 獲得支持。

表 4-15

不同學院之大學生同性戀態度描述分析摘要表

變異來源	組別	人數	平均數	標準差
認知層面	1. 文學院	44	35.00	6.44
	2. 理學院	146	33.19	5.96
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	33.31	6.86
	4. 管理及社科學院	166	36.64	5.61
	5. 醫學及生科學院	151	36.20	5.80
行為層面	1. 文學院	44	18.59	7.45
	2. 理學院	146	17.12	6.44
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	16.57	4.09
	4. 管理及社科學院	166	18.96	3.53
	5. 醫學及生科學院	151	18.51	4.25
感覺層面	1. 文學院	44	12.98	3.39
	2. 理學院	146	11.47	3.48
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	11.29	3.75
	4. 管理及社科學院	166	13.36	3.60
	5. 醫學及生科學院	151	13.26	3.56
同性戀態度 整體層面	1. 文學院	44	66.57	12.76
	2. 理學院	146	61.79	12.73
	3. 工學院設計學院及電資學院	435	61.17	12.53
	4. 管理及社科學院	166	68.96	10.52
	5. 醫學及生科學院	151	67.97	11.43

表 4-16

不同學院之大學生同性戀態度上之變異數分析摘要表 ($n=942$)

	變異來源	離均差平方和(SS)	自由度(df)	均方(MS)	ANOVA F 值	Scheffe 事後比較
認知層面	組間	2069.883	4	517.471	12.891**	4>2
	組內	37611.803	937	40.141		4>3
	總合	39681.687	941			5>2 5>3
行為層面	組間	960.508	4	240.127	11.013**	4>2
	組內	20430.685	937	21.804		4>3
	總合	21391.193	941			5>2
情感層面	組間	844.615	4	211.154	15.979**	4>2
	組內	12381.882	937	13.214		4>3
	總合	13226.497	941			5>2 5>3
同性戀態度 整體層面	組間	10973.644	4	2743.411	18.837**	4>2
	組內	136462.973	937	145.638		4>3
	總合	147436.617	941			5>2 5>3

** $p < .01$

註：1=文學院、2=理學院、3=工學院設計學院及電資學院、4=管理及社科學院、5=醫學及生科學院

四、不同性傾向的大學生在同性戀態度上的差異情形

本部分以性傾向為自變項，同性戀態度個層面及整體層面為依變項，進行單因子變異數分析，再以 Scheffe 法進行事後比較。自變項分為(1)異性戀、(2)同性戀、(3)雙性戀、(4)其他，共四組，不同性傾向的大學生同性戀態度之平均數、標準差及差異情形由表 4-17、4-18 可知，結果如下：

- (一) 「認知層面」上，F 值為 11.854，達 .01 顯著水準經事後比較，結果發現在認知層面中以「同性戀」、「雙性戀」顯著高於「異性戀」，顯示「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度認知層面較「異性戀」的大學生為正向。
- (二) 「行為層面」上，F 值為 17.625，達 .01 顯著水準經事後比較，結果發現在行為層面中以「同性戀」、「雙性戀」顯著高於「異性戀」，顯示「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度行為層面較「異性戀」的大學生為正向。

- (三) 「情感層面」上，F 值為 32.986，達.01 顯著水準經事後比較，結果發現在情感層面中以「同性戀」、「雙性戀」顯著高於「異性戀」，顯示「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度行為層面較「異性戀」的大學生為正向。
- (四) 在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「同性戀態度整體層面」上，F 值均達.01 顯著水準，顯示在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「同性戀態度整體層面」上不同性傾向的大學生有顯著差異。
- (五) 綜合上述，同性戀態度整體層面達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 2-5 獲得支持。

表 4-17

不同性向之大學生同性戀態度描述分析摘要表

變異來源	組別	人數	平均數	標準差
認知層面	1. 異性戀	889	34.17	6.46
	2. 同性戀	25	39.08	6.66
	3. 雙性戀	28	38.11	4.56
行為層面	1. 異性戀	889	17.27	7.43
	2. 同性戀	25	22.20	3.33
	3. 雙性戀	28	20.00	4.32
感覺層面	1. 異性戀	889	11.84	3.65
	2. 同性戀	25	16.28	3.60
	3. 雙性戀	28	15.75	2.74
同性戀態度整體層面	1. 異性戀	889	63.29	12.26
	2. 同性戀	25	77.56	12.76
	3. 雙性戀	28	73.86	8.99

表 4-18

不同性傾向之大學生同性戀態度上之變異數分析摘要表 (n=942)

變異來源		離均差平方和(SS)	自由度(df)	均方(MS)	ANOVA F 值	Scheffe 事後比較
認知層面	組間	1069.767	2	488.597	11.854**	2>1
	組內	39611.920	939	41.219		3>1
	總合	39681.687	941			
行為層面	組間	816.589	2	386.993	17.625**	2>1
	組內	20574.604	939	21.957		3>1
	總合	21391.193	941			
情感層面	組間	945.612	2	434.127	32.986**	2>1
	組內	12310.885	939	13.161		3>1
	總合	13226.497	941			
同性戀態度 整體層面	組間	8299.572	2	3884.586	26.117**	2>1
	組內	139137.044	939	148.741		3>1
	總合	147436.617	941			

** $p < .01$

註：1=異性戀、2=同性戀、3=雙性戀

五、有無宗教信仰的大學生同性戀態度上的差異情形

從表 4-19 大學生同性戀態度之描述統計和 t 考驗分析摘要表中，有下列發現：

- (一) 在「認知層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」上的平均數，無宗教信仰皆高於有宗教信仰。
- (二) 在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面，t 值皆未達到 .05 的顯著水準，顯示「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面無宗教信仰的大學生與宗教信仰的大學生無顯著差異。
- (三) 綜合上述：在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面有無宗教信仰無顯著差異，接受虛無假設，研究假設 2-4「有無宗教信仰的大學生對同性戀態度有顯著差異」未獲得支持。

表 4-19

有無宗教信仰的大學生同性戀態度之平均數、標準差及 t 考驗摘要 (n=942)

同性戀態度各層面及整體	組別	人數	平均數	標準差	t 值
認知層面	有	585	34.74	6.25	1.942
	無	357	33.90	6.85	
行為層面	有	585	17.30	4.93	-1.465
	無	357	17.77	4.49	
情感層面	有	585	12.25	3.64	1.835
	無	357	11.76	3.91	
同性戀態度整體層面	有	585	64.30	12.26	.997
	無	357	63.46	12.93	

六、有無同志朋友的大學生在同性戀態度上的差異情形

從表 4-20 大學生同性戀態度之描述統計和 t 考驗分析摘要表中，有下列發現：

- (一) 在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」上的平均數，有同志朋友皆高於無同志朋友。
- (二) 在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面，t 值皆達到 .05 的顯著水準，顯示「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面有同志朋友皆高於無同志朋友。
- (三) 綜合上述：顯示在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面有無同志朋友有顯著差異，拒絕虛無假設，研究假設 2-5 「有無同志朋友的大學生對同性戀態度有顯著差異」獲得支持。

表 4-20

有無同志朋友的大學生同性戀態度之平均數、標準差及 t 考驗摘要 (n=942)

同性戀態度各層面及整體	組別	人數	平均數	標準差	t 值
認知層面	有	517	35.43	6.69	5.395*
	無	425	33.19	6.03	
行為層面	有	517	18.58	4.74	8.077*
	無	425	16.15	4.46	
情感層面	有	517	12.71	3.86	5.863*
	無	425	11.31	3.46	
同性戀態度整體層面	有	517	66.72	12.98	7.739*
	無	425	60.65	11.06	

* $p < .05$

七、綜合討論

- (一) 「同性戀態度整體層面」男女生有顯著差異，拒絕虛無假設，研究假設 2-1 「不同性別的大學生對同性戀態度有顯著差異」獲得支持。此與張駱遠 (1993) 和林松甫等人 (2003) 的結果雷同。Kite and Whitley (1996) 對多篇文獻作後設分析研究顯示男人的性別角色比女人的性別角色更不容易被改變，可能會使男性比女性更無法接受同性戀者，林昱貞 (2003) 也認為由於女生對性別角色的選擇彈性比男生大，所以對同性戀的恐懼與輕視，不像男生團體那麼嚴重。
- (二) 研究結果拒絕研究假設 2-2 「不同年齡大學生對同性戀態度有顯著差異」。表示在大學階段學生不同年齡的大學生的同性戀態度並無顯著差異。雖然在陳怡靖與鄭耀男的研究發現年齡為同性戀態度之重要變項 (賴鈺麟, 2002)，張駱遠 (1993) 研究也發現較年長者對同性戀有越負向的態度。本研究出現不顯著結果，可能由於大學生年齡差距並不大，平均約在 18 歲至 22 歲之間，並非有較大年齡差距足以達成顯著。

(三) 研究假設 2-3 「系所不同系所大學生對同性戀態度有顯著差異」獲得支持。此結果與林松甫等人 (2003) 研究結果相同，對於同性戀態度在系所變項達到顯著。研究者認為可能由於系所教育內容並不相同，且大學並不像中小學有固定課堂時間做性別教育宣導等工作，幾乎都是由自願參與方式進行性別教育，因此造成不同系所有顯著差異。

因此研究結果發現在同性戀態度整體層面中以「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」顯著高於「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」，顯示「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度整體層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向。

(四) 同性戀態度整體層面不同性傾向的大學生達顯著水準，因此拒絕虛無假設；研究假設 2-4 「不同性傾向的大學生對同性戀態度有顯著差異」獲得支持，研究結果與塗沅澂 (2000) 相同。

研究者推測異性戀顯著比同性戀對同性戀之態度更為負向，其中可能含有根深蒂固之父權體制概念，在父權體制底下，異性戀者往往對同性戀者持有刻板印象，亦可被稱之為偏見 (prejudice)，以建立一種不平等的權力關係 (王雅各，1999)。Berg-Kelly (2003) 表示同性戀者之世界往往受到父權體制，這種有勢力的機制所影響 (引自賴鈺麟，2002)；然而，父權體制的基本規範促使同性戀者需以長時間來躲避社會和忍受異樣眼光。研究指出，男同性戀者在異性戀父權社會的生物決定論之線性性別典範底下，被視為是「不完全男人」、「去男性氣概化」，被認為與女性氣質接軌或有關聯；而男同性戀者對於異性戀父權社會來說，形同是「去男性氣概化」的墮落象徵 (裴學儒，2001)，因此，可能形成研究結果「不同性傾向的大學生對同性戀態度有顯著差異」。

(四) 研究假設 2-5 「不同宗教信仰的大學生對同性戀態度有顯著差異」未獲得支持。出現不顯著的結果研究者推測可能由於台灣大學生絕大部分都無宗教信仰且有宗教信仰之大學生較多信奉傳統民間信仰。賴鈺麟 (2002) 指出大多數台灣民眾其宗教信仰並沒有明顯否定同志，使得台灣民眾對於同志議題的負面態度不是那麼根深蒂固，因此結果並未如 Herek & Capitanio (1996) 回顧關於同性戀恐懼症的研究發現，宗教信仰較虔誠者對同性戀會有較負面的態度。

本研究結果也與國內林松甫等人(2003)、張騷遠(1993)研究結果不一致，研究者推測可能由於樣本選擇相異之因素，林松甫等人以師院生為研究對象，張騷遠則針對高中職輔導人員為對象，以及近年來社會風氣逐漸開放等而產生與本研究結果不相同之差異。

- (五) 在「認知層面」、「行為層面」、「情感層面」及「整體同性戀態度」方面有無同志朋友有顯著差異，拒絕虛無假設，研究假設 2-5「有無同志朋友的大學生對同性戀態度有顯著差異」獲得支持。此結果與 Sherrod and Nardi 於 1996 年發現同性戀態度主要的影響因素為是否有熟識的同志朋友相似(商雅婷，2006)；在有關同性戀恐懼的研究中，對同性戀者是否有正面態度有一個重要可預測的因素為，受試者是否有同志朋友以及同志朋友是否有說出自己的同性戀身分(Herek, 1998/2001)。Anderssen 於 2002 年也指出如果每個人能主動接觸、認識與了解同性戀者，就能漸漸改變對同性戀者之態度(駱俊宏等人，2005)。

第四節 大學生性別角色刻板印象與同性戀態度相關情形

本節旨在瞭解大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關，以 Pearson 積差相關法加以分析，以下就性別角色刻板印象與同性戀態度，研究結果加以敘述如下：

- 一、除「人格特質」與「行為」無相關，其餘「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」及「整體性別角色刻板印象」分別與「認知」、「行為」、「情感」、及「整體同性戀態度」皆有顯著負相關。
- 二、其中「角色取向」與「情感」的相關最高($r = -.390$)；「職業」與「行為」的相關最低($r = -.079$)。
- 三、綜合討論：性別角色刻板印象與同性戀態度各層面皆有.05 的顯著負相關，顯示大學生性別角色刻板與同性戀態度有密切的關係，故拒絕虛無假設，研究假設三獲得支持。

人們對於同性戀的刻板印象，是由對女性和男性的錯誤認知而來，在傳統以男

性為主的父權社會文化下，男性表現陽剛的行為獲得讚賞，女性在表現陰柔的行為上獲得讚賞，父權文化也同異性戀霸權一樣是一個權力結構，我們的社會習慣、規範與制度都依著異性戀結構的需求來設計（王怡元，2004）。因此依著父權文化將性別狹隘的塑造出「男」、「女」兩性應有的行為模式，而忽略了個別差異，因此人們對於性傾向少數的偏見大體是由針對男女兩性的性別角色刻板印象延伸而來的，研究結果性別角色刻板印象與同性戀態度有相關，因此要使學生能檢視與比較個人的性別角色並體認個人特質的多樣性，並對不同性傾向者了解尊重，釐清迷思。此結果與 Basow（1992）研究女性受訪者所持性別角色刻板印象嚴重時，對同性戀有越為負向的反應，王雅各（1999）研究也指出性別角色刻板印象與對同性戀態度有關結果相同。

表 4-21

性別角色刻板印象與同性戀態度分層面及整體層面之相關分析摘要表

層面	認知	行為	情感	整體同性戀態度
人格特質	-.153**	-.032	-.133**	-.131**
職業	-.198**	-.079*	-.184**	-.188**
家庭事物	-.163**	-.109**	-.162**	-.174**
活動或遊戲	-.255**	-.172**	-.221**	-.264**
學習能力	-.335**	-.133**	-.134**	-.318**
社會行為	-.371**	-.140**	-.360**	-.354**
角色取向	-.346**	-.130**	-.390**	-.364**
整體性別角色刻板印象	-.308**	-.136**	-.296**	-.300**

* $p < .05$ ** $p < .01$

第五節 大學生性別角色刻板印象對同性戀態度預測力

本節旨在探討大學生性別角色刻板印象對同性戀態度的預測作用。因此，乃以性別角色刻板印象（人格特質、職業、家庭事物、活動或遊戲、學習能力、社會行為、角色取向）為預測變項，而分別將同性戀態度中的認知層面、情感層面與行為層面當作效標變項，進行逐步多元迴歸分析，茲將結果分述如下：

一、大學生性別角色刻板印象對整體同性戀態度之預測分析

大學生性別角色刻板印象（人格特質、職業、家庭事物、活動或遊戲、學習能力、社會行為、角色取向）對整體同性戀態度之預測情形，經統計分析結果如表 4-22：

- (一) 對於大學生整體同性戀態度具有預測力的變項有五，依序為「社會行為」、「角色取向」、「活動或遊戲」、「人格特質」及「學習能力」。
- (二) 上述五個變項共可解釋整體同性戀態度 18.4% 的變異量，「社會行為」能解釋 12.5% 的變異量，「角色取向」能解釋 2.8% 的變異量，「活動或遊戲」可解釋 1.3% 的變異量，「人格特質」可解釋 0.9% 的變異量，「學習態度」可解釋 0.8% 的變異量；顯示此五種變項能預測整體同性戀態度 18.4%。
- (三) 變項中「社會行為」、「角色取向」、「活動或遊戲」及「學習能力」的 β 值為負，顯示高「社會行為」、高「角色取向」者、高「活動或遊戲」、高「學習能力」者，其整體同性戀態度越負向；而「人格特質」 β 值為正，顯示高「人格特質」者，其整體同性戀態度越正向。
- (四) 標準化迴歸方程式為：整體同性戀態度 = $(-.163)$ (社會行為) + $(-.171)$ (角色取向) + $(-.176)$ (活動或遊戲) + $(.124)$ (人格特質) + $(-.116)$ (學習能力)。

表 4-22

大學生整體同性戀態度多元逐步迴歸分析摘要表

預測變項	R	R ²	R ² 改變量	F 值	B	β 值	t 值
社會行為	.354	.125	.125	134.345	-.804	-.163	-4.008**
角色取向	.392	.153	.028	84.993	-.657	-.171	-4.520**
活動或遊戲	.408	.167	.013	62.584	-.586	-.176	-4.414**
人格特質	.419	.176	.009	49.871	-.324	.124	3.209**
學習能力	.429	.184	.008	42.219	-.595	-.116	-3.122**

** $p < .01$

二、大學生性別角色刻板印象對認知層面之預測分析

大學生性別角色刻板印象（人格特質、職業、家庭事物、活動或遊戲、學習能力、社會行為、角色取向）對認知層面之預測情形，經統計分析結果如表 4-23：

- (一) 對於大學生認知層面具有預測力的變項有五，依序為「社會行為」、「學習能力」、「角色取向」、「活動或遊戲」及「家庭事物」。
- (二) 上述五個變項共可解釋認知層面 19.0% 的變異量，「社會行為」能解釋 13.8% 的變異量，「學習能力」能解釋 2.4% 的變異量，「角色取向」可解釋 1.5% 的變異量，「活動或遊戲」可解釋 0.6% 的變異量，「家庭事物」可解釋 0.7% 的變異量；顯示此五種變項能預測認知層面 19.0%。
- (三) 變項中「社會行為」、「學習能力」、「角色取向」及「活動和遊戲」的 β 值為負，顯示高「社會行為」、高「學習能力」者、高「角色取向」、高「活動或遊戲」者，其認知層面越負向；而「家庭事物」 β 值為正，顯示高「家庭事物」者，其認知層面越正向。
- (四) 標準化迴歸方程式為：認知層面 = (-.175) (社會行為) + (-.140) (學習能力) + (-.164) (角色取向) + (-.160) (活動或遊戲) + (.119) (家庭事物)。

表 4-23

大學生認知層面多元逐步迴歸分析摘要表

預測變項	R	R ²	R ² 改變量	F 值	B	β 值	t 值
社會行為	.371	.138	.138	150.110	-.448	-.175	-4.348**
學習能力	.403	.162	.024	90.846	-.372	-.140	-3.773**
角色取向	.421	.178	.015	67.513	-.326	-.164	-4.317**
活動或遊戲	.428	.183	.006	52.530	-.277	-.160	-3.763**
家庭事物	.436	.190	.007	43.949	.174	.119	2.836**

** $p < .01$

三、大學生性別角色刻板印象對情感層面之預測分析

大學生性別角色刻板印象（人格特質、職業、家庭事物、活動或遊戲、學習能力、

社會行為、角色取向)對情感層面之預測情形，經統計分析結果如表 4-24：

- (一) 對於大學生情感層面具有預測力的變項有三，依序為「角色取向」、「社會行為」及「學習能力」。
- (二) 上述三個變項共可解釋情感層面具 18.6% 的變異量，「角色取向」能解釋 15.2% 的變異量，「社會行為」能解釋 2.5% 的變異量，「學習能力」可解釋 0.9% 的變異量，顯示此三種變項能預測整體同性戀態度 18.6%。
- (三) 變項中「角色取向」、「社會行為」及「學習能力」的 β 值為負，顯示高「角色取向」、高「社會行為」者、高「學習能力」者，其情感層面越負向。
- (四) 標準化迴歸方程式為：情感層面 = $(-.246)$ (角色取向) + $(-.150)$ (社會行為) + $(-.114)$ (學習能力)。

表 4-24

大學生情感層面多元逐步迴歸分析摘要表

預測變項	R	R ²	R ² 改變量	F 值	B	β 值	t 值
角色取向	.390	.152	.152	168.607	-.283	-.246	-6.544**
社會行為	.421	.177	.025	101.048	-.221	-.150	-3.771**
學習能力	.431	.186	.009	71.321	-.175	-.114	-3.153**

** $p < .01$

四、大學生性別角色刻板印象對行為層面之預測分析

大學生性別角色刻板印象(人格特質、職業、家庭事物、活動或遊戲、學習能力、社會行為、角色取向)對行為層面之預測情形，經統計分析結果如表 4-25：

- (一) 對於大學生行為層面具有預測力的變項有三，依序為「活動或遊戲」、「人格特質」及「社會行為」。
- (二) 上述五個變項共可解釋行為層面 4.9% 的變異量，「活動或遊戲」能解釋 3.0% 的變異量，「人格特質」能解釋 1.0% 的變異量，「社會行為」可解釋 0.9% 的變異

- 量，顯示此三種變項能預測行為層面態度 4.9%。
- (三) 變項中「活動或遊戲」及「社會行為」的 β 值為負，顯示高「活動或遊戲」、高「社會行為」者，其行為層面越負向；而「人格特質」 β 值為正，顯示高「人格特質」者，其行為層面越正向。
- (四) 標準化迴歸方程式為：行為層面 = (-.224) (活動或遊戲) + (.148) (人格特質) + (-.105) (社會行為)。

表 4-26
大學生行為層面多元逐步迴歸分析摘要表

預測變項	R	R ²	R ² 改變量	F 值	B	β 值	t 值
活動或遊戲	.172	.030	.030	28.739	-.284	-.224	-5.304**
人格特質	.199	.039	.010	19.273	.147	.148	3.542**
社會行為	.220	.049	.045	15.950	-.198	-.105	-2.996**

** $p < .01$

五、綜合討論

茲將大學生性別角色刻板印象對同性戀態度達到顯著預測力之變項，整體如下表 4-20：

- (一) 對於大學生整體同性戀態度具有預測力的變項有五，依序為「社會行為」、「角色取向」、「活動或遊戲」、「人格特質」及「學習能力」。此五種變項能預測整體同性戀態度 18.4%。
- (二) 對於大學生認知層面具有預測力的變項有五，依序為「社會行為」、「學習能力」、「角色取向」、「活動或遊戲」及「家庭事物」。此五種變項能預測認知層面 19.0%。
- (三) 對於大學生情感層面具有預測力的變項有三，依序為「角色取向」、「社會行為」及「學習能力」。此三種變項能預測情感層面 18.6%。
- (四) 對於大學生行為層面具有預測力的變項有三，依序為「活動或遊戲」、「人格特質」及「社會行為」。此三種變項能預測行為層面態度 4.9%。

- (五) 研究假設四：「大學生性別角色刻板印象能有效預測大學生同性戀態度」獲得支持。
- (六) 綜合討論：在各主要預測變項中，最具影響力的變項是「社會行為」的總分，在預測效標變項中，都被列為較優先投入的主要變項。也由以上發現，「社會行為」、「角色取向」、「活動或遊戲」、「人格特質」及「學習能力」在同性戀態度的整體或各層面上有顯著預測力。特別是「社會行為」、「活動或遊戲」、「學習能力」及「角色取向」有較高的預測力。而「職業」未達預測水準，與李卓夫（2000）研究結果相同，研究者認為可能由於近年來的職業選擇已較無性別區隔，報章媒體均報導出現總裁、政治人物等傳統所謂男性職業出現女性的比例逐漸增高，在學術研究中也出現研究男護生、男保母等等研究，因此「職業」未達預測水準。然而影響性別角色刻板印象的因素十分複雜，由此可知要改變長久以來深植國人心中的性別角色刻板印象實非易事。

表 4-20

大學生性別角色刻板印象對同性戀態度具預測力之變項一覽表

		整體同性戀態度	認知層面	情感層面	行為層面
性別角色 刻板印象	人格特質	D (0.9%)			B (1.0%)
	家庭事物		E (0.7%)		
	活動或遊戲	C (1.3%)	D (0.6%)		A (3.0%)
	學習能力	E (0.8%)	B (2.4%)	C (0.9%)	
	社會行為	A (12.5%)	A (13.8%)	B (2.5%)	C (0.9%)
	角色取向	B (2.8%)	C (1.5%)	A (15.2%)	
多元相關係數		.429	.436	.431	.220
解釋變異量		18.4%	19.0%	18.6%	4.9%

註：英文字母表示可解釋變項之排序，右方括弧內為該變項可解釋之變異量

第五章 結論與建議

本研究為探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度的關係，使用「性別角色印象調查問卷」、及「大學生同性戀態度量表」為研究工具。根據本研究目的及相關文獻的探討，以問卷抽樣調查國立成功大學九十五學年度大一至大四學生，共 942 名為樣本；接著將調查所得資料以「描述統計」、「t 考驗」、「單因子變異數分析」、「Pearson 積差相關」以及「逐步多元迴歸」等統計分析驗證四個假設，並逐一討論各項結果。

本研究一至四章之統計所得說明本研究之主要發現，並歸納主要發現做成結論，最後提出具體建議，以供未來研究者參考。本章分為三節。第一節為研究發現部分，歸納資料分析及研究結果；第二節為研究結論；第三節則針對社會教育、大學校園性別教育輔導工作者及未來研究者提出建議。

第一節 研究發現

本節旨在整理第四章研究分析所得之主要發現，做為結論和建議的依據，茲分述如下：

壹、大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之現況結果。

本研究為求對大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之現況有所瞭解，選擇以描述統計進行分析，獲得以下結果：

一、性別角色刻板印象之現況

(一)在三選項量表中各分量表每題平均得分方面，由高至低排序，依次為「職業」、「人格特質」、「家庭事物」、「活動或遊戲」。

(二)在五選項量表中各分量表每題平均得分方面，由高至低排序，依次為「角色取向」、「社會行為」、「學習能力」。

(三)目前大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板。

二、同性戀態度之現況

(一)分量表每題平均得分方面，由高至低排序，依序為「認知層面」、「行為層面」和

「感覺層面」。

(二) 目前大學生的同性戀態度偏向正面。

貳、不同背景變項之大學生在性別角色刻板印象之差異情形結果。

本研究為求對大學生不同背景變項在性別角色刻板印象之差異情形情形有所瞭解，選擇以 t 考驗加上 Scheffe 事後比較進行分析，獲得以下結果：

一、不同性別的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

- (一) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色印象」的平均數上，男生均高於女生。
- (二) 在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色印象」方面，男生在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色印象」皆顯著高於女生。
- (四) 在「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色印象」方面男女生有顯著差異。

二、不同年齡的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

- (一) 在「人格特質」上，「18 到 22 歲」、「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象人格特質層面較「18 歲以下」的大學生為刻板。
- (二) 在「職業」上，「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象職業層面較「18 歲以下」的大學生為刻板。
- (三) 在「活動或遊戲」上，「23 歲以上」的大學生對性別角色刻板印象活動或遊戲層面較「18 歲以下」的大學生為刻板。
- (四) 在「性別角色印象整體層面」上不同年齡的大學生有顯著差異。

三、不同學院的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

- (一) 在「職業」上，「文學院」的大學生對性別角色刻板印象職業層面較「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (二) 在「家庭事物」上，「文學院」的大學生對性別角色刻板印象家庭事物層面較「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (三) 在「活動或遊戲」上，顯示「文學院」的大學生對性別角色刻板印象活動或遊戲層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (四) 在「學習能力」上，顯示「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象學習能力層面較「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (五) 在「社會行為」上，顯示「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象社會行為層面較「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (六) 在「角色取向」上，顯示「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象角色取向層面較「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- (七) 在「性別角色印象整體層面」上，顯示在「同性戀態度整體層面」上不同學院的大學生有顯著差異。

四、不同性傾向的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

- (一) 「社會行為」上，「異性戀」的大學生對性別角色印象職業層面較「同性戀」的大學生為刻板。
- (二) 「角色取向」上，「異性戀」的大學生對性別角色印象職業層面較「同性戀」的大學生為刻板。
- (三) 「性別角色印象整體層面」上，F 值達.05 顯著水準，顯示在「同性戀態度整體層面」上不同性取向的大學生有顯著差異。

五、有無宗教信仰的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

在「性別角色印象整體層面」上，在性別印象整體層面上有無宗教信仰的大學生無

顯著差異。

六、有無同志朋友的大學生在性別角色刻板印象上的差異情形

- (一) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」的平均數上，有同志朋友之大學生均高於「體性別角色印象」的平均數上，無同志朋友之大學生均高於有同志朋友之大學生。
- (二) 在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色印象」方面，t 值皆未達到.05 的顯著水準，顯示在「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」和「整體性別角色印象」方面有無同志朋友之大學生並無顯著差異。

參、不同背景變項之大學生在同性戀態度之差異情形結果

本研究為求對大學生不同背景變項在同性戀態度之差異情形情形有所瞭解，選擇以 t 考驗進行分析，獲得以下結果：

一、不同性別的大學生在同性戀態度上的差異情形

- (一) 在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「整體同性戀態度」上的平均數，女生皆高於男生。
- (二) 在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「整體同性戀態度」方面，t 值皆達到.05 的顯著水準，顯示「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「整體同性戀態度」方面女生高於男生。

二、不同年齡的大學生在同性戀態度上的差異情形

- (一) 在「感覺層面」上，達顯著水準，顯示「23 歲以上」的大學生對同性戀態度感覺層面較「18 到 22 歲」的大學生為正向。
- (二) 在「認知層面」、「行為層面」、「同性戀態度整體層面」上不同年齡的大學生並沒

有顯著差異

三、不同學院的大學生在同性戀態度上的差異情形

- (一) 「認知層面」上，達顯著水準，顯示「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度認知層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向。
- (二) 「行為層面」上，達顯著水準經事後比較，顯示「管理及社科學院」的大學生對同性戀態度行為層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向，「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度行為層面較「理學院」的大學生為正向。
- (三) 「感覺層面」上，達顯著水準經事後比較，顯示「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度感覺層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向。
- (四) 在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「同性戀態度整體層面」上，F值均達顯著水準，顯示在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「同性戀態度整體層面」上不同學院的大學生有顯著差異。

四、不同性傾向的大學生在同性戀態度上的差異情形

- (一) 「認知層面」上，達顯著水準，顯示「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度認知層面較「異性戀」的大學生為正向。
- (二) 「行為層面」上，達顯著水準，顯示「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度行為層面較「異性戀」的大學生為正向。
- (三) 「感覺層面」上，達顯著水準，顯示「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度行為層面較「異性戀」的大學生為正向。
- (四) 在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「同性戀態度整體層面」上，F值均達顯著水準，顯示在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「同性戀態度整體層面」上不同性取向的大學生有顯著差異。

五、不同宗教信仰的大學生同性戀態度上的差異情形

在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「同性戀態度整體層面」上，F 值均未達顯著水準，顯示在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「同性戀態度整體層面」上不同宗教信仰的大學生無顯著差異。

六、有無同志朋友的大學生在同性戀態度上的差異情形

- (一) 在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「整體同性戀態度」上的平均數，有同志朋友皆高於無同志朋友。
- (二) 在「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「整體同性戀態度」方面，t 值皆達到.05 的顯著水準，顯示「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」及「整體同性戀態度」方面有同志朋友皆高於無同志朋友。

肆、大學生性別角色印象與同性戀態度的相關情形

除「人格特質」與「行為」無相關，其餘「人格特質」、「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」及「整體性別角色印象」分別與「認知」、「行為」、「感覺」及「整體同性戀態度」皆有顯著負相關。

伍、大學生性別角色印象對同性戀態度預測力

- (一) 對於大學生整體同性戀態度具有預測力的變項有五，依序為「社會行為」、「角色取向」、「活動或遊戲」、「人格特質」及「學習能力」。此五種變項能預測整體同性戀態度 18.4%。
- (二) 對於大學生認知層面具有預測力的變項有五，依序為「社會行為」、「學習能力」、「角色取向」、「活動或遊戲」及「家庭事物」。此五種變項能預測認知層面 19.0%。

- (三) 對於大學生情感層面具有預測力的變項有三，依序為「角色取向」、「社會行為」及「學習能力」。此三種變項能預測情感層面 18.6%。
- (四) 對於大學生行為層面具有預測力的變項有三，依序為「活動或遊戲」、「人格特質」及「社會行為」。此三種變項能預測行為層面態度 4.9%。
- (五) 大學生性別角色刻板印象能有效預測大學生同性戀態度。

第二節 結論

綜合本研究之主要發現，可歸納出以下幾點結論：

- 一、目前大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板。
- 二、目前大學生的同性戀態度偏向正面。
- 三、在「性別角色刻板印象」上不同性別的大學生有顯著差異。「男生」比「女生」更具有性別角色刻板印象。
- 四、在「性別角色刻板印象」上不同年齡的大學生有顯著差異。在「人格特質」上，「18 到 22 歲」與「23 歲以上」的大學生在「人格特質」層面較「18 歲以下」的大學生為刻板；在「職業」、「活動或遊戲」上，「23 歲以上」的大學生較「18 歲以下」的大學生為刻板。
- 五、在「性別角色刻板印象」上不同學院的大學生有顯著差異。在「職業」、「家庭事物」、「活動或遊戲」上，「文學院」的大學生對性別角色刻板印象職業層面較「工學院設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板；在「學習能力」上，顯示「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象學習能力層面較「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板；在「角色取向」上，顯示「工學院設計學院及電資學院」的大學生對性別角色刻板印象角色取向層面較「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生為刻板。
- 六、在「性別角色刻板印象」上不同性傾向的大學生有顯著差異。「社會行為」、「角色取向」上，「異性戀」的大學生較「同性戀」的大學生為刻板。
- 七、在「性別角色刻板印象」上有無宗教信仰的大學生無顯著差異。
- 八、在「性別角色刻板印象」上有無同志朋友的大學生無顯著差異。
- 九、在「同性戀態度」上不同性別的大學生有顯著差異。「女生」比「男生」對同性戀

態度更為正向。

十、在「同性戀態度」上不同年齡的大學生無顯著差異。

十一、在「同性戀態度」上不同學院的大學生有顯著差異。「認知層面」、「感覺層面」上，「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」的大學生對同性戀態度認知層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向；在「行為層面」上，顯示「管理及社科學院」的大學生對同性戀態度行為層面較「理學院」、「工學院設計學院及電資學院」的大學生為正向，「醫學及生科學院」的大學生較「理學院」的大學生為正向。。

十二、在「同性戀態度」上不同性傾向的大學生有顯著差異。「認知層面」、「行為層面」、「感覺層面」上，「同性戀」、「雙性戀」的大學生對同性戀態度行為層面較「異性戀」的大學生為正向。

十三、在「同性戀態度」上不同宗教信仰的大學生無顯著差異。

十四、在「同性戀態度」上有無同志朋友的大學生有顯著差異。「有同志朋友」比「無同志朋友」對同性戀態度更為正向。

十五、大學生性別角色刻板與同性戀態度有顯著負相關。

十六、大學生性別角色刻板印象對同性戀態度具有預測力，性別角色刻板印象有五層面可預測整體同性戀態度 18.4%。。

第三節 研究限制

一、於研究方法部分：

本研究係以「性別角色印象調查問卷」及研究者自編之「大學生同性戀態度量表」為研究工具，受試者填答問卷時，可能受到的主觀因素如個人情緒、態度、誠實等影響，是研究者無法控制的，因此可能為本研究限制之一。

二、於研究地區部分：

本研究之研究地區乃是以台南市為主，於研究法上可能會遭逢推論的問題，此亦為本研究之限制之一。

三、研究變項部分

影響大學生性別角色刻板印象與同性戀態度的因素相當複雜，研究過程考慮之變項恐不能全部涵蓋，只針對學生背景變項進行研究分析，因此城鄉別、性方面保守程度、教育程度、父母教養方式等，不在本研究範圍。

第四節 建議

根據以上研究發現與結論，分別就社會教育、大學校園性別教育、輔導工作者及未來研究者提出建議。

壹、社會教育方面

一、加強宣導正確性別教育觀念，避免造成性別角色刻板印象之教育

Basow(1992)指出男女兩性在行為及性格上的差異，大多是社會因素所造成，因此可以明白社會教育的重要性，在傳統社會中對男女性別角色有許多刻板想像，因而在家務分工、就業機會等方面形成許多選擇的限制，性別議題與我們的生活息息相關。然而性別教育在多年的努力之下已有些許成果，因此結論一「目前大學生的性別角色刻板印象普遍水準偏向低度刻板」可呈現這些努力的成果，不過依據研究者本身在校園工作經驗，會發覺仍有十足的進展空間，學生對性別角色刻板印象雖有正確認知，但尚無法落實在具體行為中，因此仍需持續積極的加強宣導正確的性別教育觀念，唯有在社會教育中落實，才能使性別角色刻板印象逐漸消弭。

二、尊重並建立多元性傾向的社會環境

根據結論二「目前大學生的同性戀態度偏向正面」，顯示近年來大學生對同性戀的態度已較幾年前偏向正面許多，但根據塗沅澂(2002)研究個體對同性戀之外顯與內隱態度結論可以推測可能因社會期望等因素使大學生內在對同性戀的態度比本研究所使用之自陳量表的態度更為負向，因此仍有其努力之空間。

台灣已在民國93年6月通過「性別平等教育法」藉由法律的訂定，期待建立一個尊重多元性傾向的教育環境，台灣是一個多元的社會，尊重多元差異，是台灣社會必須學習的生活經驗；異中求同的社會共識也是必須追尋的價值。立法的精神促進社會大眾對於多元性別傾向的瞭解與尊重，同時提供不同性傾向的族群一個更友善、更有保障的

環境，但就婚姻及職場上非異性戀者至今尚未享有應得的權利及義務，期待藉由法律的訂立以及民眾保持尊重及開放的性別態度，期待在未來社會創造一個理想的性別環境。

三、各界應致力免除同性戀污名

由於許多媒體與專家過去一再地將同性戀污名化，媒體中更是只要社會新聞碰到的是同性戀當事人，就會將焦點放在「同性戀」，社會大眾將愛滋病、犯罪、不當性行為、嗑藥等負面名詞與同性戀聯想在一起，因此社會對於同性戀是一片韃伐之聲，使他們沒有辦法在公開場合正常的像異性戀者一般自在，這是來自於許多同性戀的污名化。整體而言，人傾向接受熟悉的事物和耽溺於習慣。同性戀的相關現象，是太多異性戀人不知道且畏懼的，因而在缺乏了解下，產生許多偏誤和偏離事實的想法。又因為社會中異性戀的人是多數，使的他們的這些成見，對同志變為強烈的壓迫和歧視。即使比起過去，在有志人士的努力之下，這幾年社會反對的聲音減少許多。但整個社會對於同性戀污名化的刻板印象仍然普遍存在，應聯合各界破除同性戀的迷思，這個社會不再是只有以異性戀為腳本，使得每一個人擁有選擇的權利，而非潛意識地一再複製並實現異性戀霸權下的觀念。

貳、學校教育方面

一、舉辦性別相關議題課程、成長團體及工作坊

根據結論十五「大學生性別角色刻板與同性戀態度有顯著負相關」，因此破除性別角色印象為當務之急。王雅各（2001）也指出最基本的方式就是從「教育」著手，因此在大專院校中可以舉辦性別相關議題的成長團體及工作坊或是性別議題課程，讓學生從分享與活動中學習正確的性別觀念，使逐漸消除性別角色刻板印象並對同性戀持有正向態度，期待讓不同性別、不同性取向的人因相互理解而彼此尊重平等。

二、根據不同學院擬定不同性別教育方案

許多國內研究發現，學校環境不斷的複製及強化性別角色刻板印象（侯佳惠，2002），因此由正確的學校教育著手將達更大的功效。根據研究結論五及結論十一分別在「性別角色刻板印象」及「同性戀態度」上不同學院的大學生均有顯著差異。因此應依據學院設計不同性別教育方案，打破男女學習領域的區隔，重新設計非正式課程，避

免落入刻板性別分工的迷思，減少競爭性活動，增加合作與關懷性的活動，公允地呈現兩性的活動與貢獻及同性戀的正確觀念，強調性別尊重的態度。

三、在性別教育中推展同性戀相關議題，建立多元開放的性傾向校園環境

在結論十五和結論十六中分別發現「大學生性別角色刻板與同性戀態度有顯著負相關」及「大學生性別角色刻板印象對同性戀態度具有預測力」。在校園裡，學生能夠接觸同志議題的機會少之又少（程子龍與蔡輝斌，2000），因此難以學習如何去尊重那些在性別主流中的少數。同性戀教育納被教育部列入「性別平等教育法」中，明訂性別平等教育中應包含「同性戀教育」相關課程，此舉可謂性別平等再跨進一大步。目前全國大專院校都致力於推展性別教育，但對於同性戀議題似乎並未普及，仍有許多人對同性戀有許多偏誤及污名化的狀況，學生在校園間因性傾向的不同而遭受暴力事件依舊時有所聞，因此在性別教育中積極推展同性戀相關議題為必要之策，學校應正視性傾向之多元性，給予不同性傾向平等對待，並賦予學校應有的積極責任，對因性別或性傾向而處於不利處境之學生應積極提供協助，以改善其處境，同時提供性別平等之學習環境，建立安全之校園空間。因此，無論是跨性別學生或是同志學生，都需要性別平等教育法的通過來保障受教權及校園處境。

四、邀請已現身之同志朋友與學生進行座談

在研究結論十四「在同性戀態度上有無同志朋友的大學生有顯著差異」。由以上結論可知有無熟悉的同志朋友會影響個體對同性戀的態度。王雅各（1999）在其著作中也提到，在台灣，對同性戀者有著刻板印象的人，竟然有百分之九十以上，是從未認識或有同志朋友的。在一個同性戀恐懼的相關研究中，對同性戀者是否有正面態度有一個重要可預測的因素為，受試者是否有同志朋友以及同志朋友是否有說出自己的同性戀身分(Herek, 1998/2001)。

因此在校園中可請已出櫃之公眾人物與學生進行座談或是演講，使大學生因為了解進而接受與自己不相同的人，也期待在一個性別開放的校園環境中，讓非性傾向主流的人能坦然接受自己，真實的呈現自己的不同樣貌，也會為大學生對性別角色刻板印象及同性戀態度方面產生正向的改變。

參、輔導工作者方面

一、輔導工作者培育機構增加性別議題課程及了解相關法律知識

在校園工作時常有機會接觸性別相關議題，有時會發現連輔導工作者都隱含有性別角色刻板印象並對同性戀含有歧視之意味，因此建議輔導工作者培育機構的課程設計應能適當融入性別議題，並鼓勵輔導工作者培育場域的教授與實務工作者從事性別議題諮商輔導等相關議題的研究。此外，應加強認識性別相關法令，可以加強輔導工作者對性別犯罪的預防，了解如何在事件發生時即時保護受害學生的權益，並能對性別事件的處理做好事先危機防範與事後輔導工作。

二、鼓勵輔導工作者參與性別相關研習活動並培養對性別的敏感度

輔導工作者的角色不管是對於學生或社會大眾而言都有一定程度的影響，而現今輔導工作者仍有些對於性別角色及同性戀帶有刻板印象及錯誤認知，因此輔導工作者應需不斷地檢視自己的性別意識，並藉由多參與相關研習或研讀資料等方式，培養對性別的敏感度，放下既有的理論視框，才不致流於偏頗的刻板印象中。

三、發展一套能檢核輔導工作者能在性別角色刻板印象之工具，以便能促使自省之功能

在諮商輔導工作中，性別偏見和性別角色刻板印象顯而易見，所有輔導工作對性別議題的敏感不只是在服務中傳達，同時也在這個專業本身存在。在諮商中，諮商師常希望個體表現出不同的面貌，卻常常希望女性案主表達出符合刻板印象的女性角色，而非真實的自己，性別角色刻板印象在此專業領域卻常受到忽視。因此發展出一套能讓輔導工作者檢核自己在專業工作時是否也存在著性別角色刻板印象的工具是重要且必須的，唯有如此，才能避免使性別角色刻板印象不斷的加深。

肆、未來研究方面

對未來研究方面的建議從研究樣本、研究變項、研究方法及研究工具，這幾個主題來加以敘述如下：

一、研究樣本方面

本研究的對象侷限為成功大學共 942 名大學生，故研究結果之預測地區有限，未來的研究在人力與物力許可的情況下，應擴大研究樣本至其他地區，以探討不同地區、不同學制或城鄉差距之差異情形，以使樣本更具代表性，提高研究之廣度，使研究更為周延。

二、研究變項方面

性別角色刻板印象中能預測整體同性戀態度 18.4%，表示尚有其他變項為被納入迴歸模式中。本研究變項包括性別、年齡、學院、宗教信仰、性傾向、有無同志朋友，而從文獻探討中可發現，城鄉別、性方面保守程度、教育程度、父母教養方式等，也是可能影響其性別角色刻板印象及同性戀態度的變項，而從結論中可發現，宗教信仰此一變項與本研究並無明顯之關聯；而年齡變項建議可由受試者自行填寫，再由研究者分組，因此可就上述之變項再進行更深入探討與更正，以提升研究價值。

三、研究方法方面

本研究採量化的統計方式，亦即以問卷調查法進行研究，以獲得受試者的感受，其結論難免過於主觀或受社會期望因素而使研究結果有所影響，為避免主觀性的偏差，未來若研究時間與人力許可，可進一步輔佐觀察訪談或田野研究的方式，以此質量並重的研究方法將使研究結果更為客觀。

四、研究工具方面

本研究工具使用研究者自行編制之「大學生同性戀態度量表」，對象僅止於大學生，因此在未來研究方面，可發展不同對象之研究工具，以充實研究之廣度。設計問卷之時，因考量填寫時間多寡及文獻資料蒐集等因素，而無法將重要的概念及變項全都涉及，目前針對性別對同性戀差異的文獻有很多，但較少研究是將女同性戀或男同性戀的態度分別當成獨立變項來研究，建議未來研究時，應可對男/女同性戀態度分開比較，增加研究之深度，使研究更具參考價值。

參考文獻

一、中文文獻

- 丁興詳、李美枝、陳皎眉（1998）。**社會心理學**。台北：國立空中大學。
- 王怡元（2004）。在學校體制中女同志族群與非女同志族群間族群關係之研究。台北市立師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 王雅各（1999a）。**台灣男同志平權運動史**。台北：開心陽光出版社。
- 王雅各（1999b）。同志平權運動。載於王雅各（主編），**性屬關係（下）性別與文化再現**（頁227-251）。台北：心理。
- 王雅各（2001）。大學校園中的性取向教學。**兩性平等教育季刊**，15，頁101-108。
- 白博仁（1999）。國小學生的性別角色及其與自我概念的關係之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 余佳倩（2001）。性別刻板印象的覺察與鬆動之研究-以大一女性學生為例。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 宋踐、李茹、李前程、鄧筱蓮、郭玉錦譯（1990）。三個原始部落的性別與氣質。譯自Mead, M.（1950）。台北：遠流。
- 李卓夫（2000）。大學生性別角色刻板印象與兩性平權態度關係之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 李美枝（1984）。**女性心理學**。台北：大洋出版社。
- 李美枝（1995）。**女性心理學**。台北：大洋出版社。
- 李美枝、鍾秋玉（1996）。性別角色析論。**本土心理學研究**，6。頁260-299。
- 李然堯（1983）。中國兒童性別角色發展之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 周富美、胡世澤（2005，2月19日）。女生不穿裙 就是性別錯亂？**自由時報**，第10版。
- 林本蕙（2003）**高中生男同志認同歷程之研究**，國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林正誼（2006）。國小教師性別角色刻板印象與同性戀態度相關研究。國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，雲林。
- 林松甫、陳泓劭、許齡臻（2003）。師院生性態度與性行為之相關性調查研究-台中師院為取樣分析。**社會科學教育研究**。8，91-134。
- 林昱貞（2003）。**性取向污名之建制、抗拒與轉化：一次同志教育的教學實踐**。論文發

- 表於清華大學舉辦之「意識、認同、實踐—2003年女性主義學術研討會」，新竹。
- 林敏宜(1993)。**幼兒性別恆常概念與性別角色刻板印象之相關研究**。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 林惠枝(2000)。**教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別刻板印象之研究**。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 侯佳惠(2002)。**成人學習者性別角色刻板印象之轉化學習歷程**。國立中正大學成人教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 洪淑敏(2002)。**國小低年級學童性別角色觀及性別刻板印象之研究**。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 范敏慧(2002)。**讀書治療對國小學童性別刻板印象影響歷程之研究**。國立台北師範學院教育心理與輔導學系碩士班碩士論文，未出版，台北。
- 商雅婷(2005)。**運動性別意識、過去接觸經驗與對同性戀運動選手態度之預測**。國立台灣體育學院休閒運動管理研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張小虹(1996)。**女同志理論**。收錄於顧燕翎(主編)，**女性主義理論與流派**(頁243-268)。台北：女書。
- 張芝綺(2003)。**兩性教育融入生活課程之研究—以卡通做為改變性別刻板印象教材**。國立台北師範學院社會科教育學系碩士論文，未出版，台北。
- 張春興(1989)。**教育心理學**。台北：東華書局。
- 張春興(1991)。**心理學**。台北：東華。
- 張春興(1991)。**張氏心理學辭典**。台北：東華。
- 張龍雄(1992)。**性關係社會學**。台北：遠流出版事業有限公司。
- 張騷遠(1993)。**中華民國自由地區公私立高中、高職輔導人員對同性戀的態度研究**。**民意研究季刊**，186，頁10-67。
- 畢恆達(2000)。**從兩性平等到性別平等：記葉永誌**。**兩性平等教育季刊**，13，125-132。
- 莊明貞(2000)。**教育與性別**。高雄醫學大學兩性研究中心編，**高中職教師兩性平等教育工作坊研習教材**，頁214-232。台北市：教育部。
- 陳怡如(2003)。**兒童圖畫書閱讀行為與其性別角色態度之相關研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 陳皎眉(1995)。**性別角色**。收錄於江漢聲、晏涵文編，**性教育**，頁61-79。台北：杏林文化出版。
- 陳皎眉(2005)。**校園性別平等教育實施成效之研究**。台北：教育部訓育委員會。
- 陳微君(2001)。**台灣兩性平等教育政策性別意涵之變遷—從同志平權運動談起**。暨南

- 國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投。
- 陳嘉瑋（1996）。同性戀傾向青少年的輔導。**諮商與輔導**，126，21~24。
- 曾雅玲（1997）。護理界也需要兩性教育—談如何避免性別角色刻板印象對男護生之影響。**護理雜誌**，44（3），56-60。
- 程子龍與蔡輝斌整理（2000）。座談紀實。**兩性平等教育季刊**，12，59-90。
- 黃文三（1990）。我國青少年性別刻板印象之比較研究。**高師大教育文粹**，20，89-104。
- 黃文三（1994）。青少年性別角色發展及其相關因素研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版，高雄。
- 黃如伶（1995）。閱聽人愛滋病知識、先前態度、傳播行為與愛滋病防治政策態度之關聯性分析。文化大學新聞系碩士論文，未出版，台北。
- 塗沅澂（2001）。個體對同性戀所持態度之外顯測量與內隱測量比較。輔仁大學心理學系，未出版，台北。
- 葉姿利（2003）。國小已婚教師性別角色態度、家務分工與婚姻滿意度之相關研究。屏東師範學院教育心理輔導教育研究所，未出版，屏東。
- 裴學儒（2001）。軍隊文化、男性氣概與性傾向壓迫—台灣男同性戀者的兵役經驗分析。世新大學社會發展研究所碩士論文，未出版，台北。
- 劉秀娟（1997a）。**兩性關係**。台北：揚智
- 劉秀娟（1997b）。**兩性關係與教育= Gender relationships and education**。台北：揚智。
- 劉秀娟（1999）。**兩性教育**。台北：揚智。
- 劉淑雯（1996）。溶解刻板印象：兩性角色課程對國小學生性別刻板印象的影響。國立台北師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 蕭佳華（2002）。中部地區國子教師性別角色刻板化態度與性別平等意識相關因素之研究。國立台中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，台中。
- 賴友梅（1997）。影響國中教師性別角色刻板化態度與兩性教育平等意識相關因素之研究。國立政治大學社會學系碩士論文，未出版，台北。
- 賴鈺麟（2002）。台灣同志運動與同志諮詢熱線之研究。國立臺灣大學政治學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 賴鈺麟（2002）。台灣同志運動與同志諮詢熱線研究。國立台灣大學政治研究所碩士論文，未出版，台北。
- 駱俊宏、林燕卿、王素女、林蕙瑛（2005）。從異性戀霸權、父權體制觀看同性戀者之處境與污名。**台灣性學研究學刊**，9，61-74。

謝臥龍、莊勝發、駱慧文 (1999)。很多的問題，很少的答案：諮商輔導歷程中的性別偏見。性屬關係 (上) 性別與文化再現 (頁203-217)。台北：心理。

蘇芊玲 (1999)。兩性平等教育的本土發展與實踐。台北，女書文化。

二、英文文獻

- Basow, S.A. (1992). *Gender Stereotypes and Roles*. Pacific Grove, California: Brooks/Cole Publishing Company.
- Beal, C. R. (1994). *Boys and Girls: The Development to Gender Role*. New York: McGraw-Hill.
- Berg-Kelly, K.(2003): Adolescent homosexuality: we need to learn more about causes and consequences. *Taylor & Francis Health Sciences*, 92, 141-144.
- Bodenhausen, G. V. (1988). Stereotypic biases in social decision making and memory: Testing process model of stereotype use. *Journal of Personality and Social Psychology* , 55 , 726-737.
- Broverman, I.K., et al. (1972). Sex-role stereotypes : A current appraisal, *Journal of social issues*, 28, 59-78.
- Carrigan, T., Connell, B. & Lee, J. (1987). Toward a new sociology of masculinity. *Central and peripheral routes to attitude change*. New York: Counseling, 14, 3, 305-324.
- Cass, V. (1979): Homosexual identity formation: A theoretical model. *Journal of Homosexuality*, 4, 219-235.
- Deaux, K. & LaFrance, M. (1998). Gender, in Gilbert, D. T., Fiske, S. T., & Lindzey, G. (ed.), *The Handbook of Social Psychology*(4th ed.), vol.1. (pp.788-827). N. Y. McGraw-Hill, Inc. p793.
- Dilley, P., & Tierney, G. W. (1998). Constructing knowledge: Educational research and gay and lesbian studies. In W. F. Pinar Ed., *Queer theory in education*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers.
- Eagly, A. H. & Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitude*, NY: Harcourt, Brace, Jovonovich.
- Eagly, A. H. & Steffen, V. J. (1984). Gender stereotypes stem from the distribution of women and men into social roles. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 735-754.
- Fiebert, M. S., & Meyer, M. W. (1997). Gender stereotypes: a bias against men. *The Journal of Psychology*, 131(4), 407- 410.

- Herek, G. M., & Capitanio, J.P. (1996) "Some of my best friends": Inter group contact, concealable stigma, and heterosexuals' attitudes toward gay men and lesbians. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 412-424.
- Kite, M. E. (1984). Sex differences in attitudes toward homosexual: A meta-analysis review. *Journal of Homosexuality*, 10, 69-81.
- Kite, M. E., & Whitley, B. E., (1996). Sex differences in attitudes toward homosexual persons, behavior, and civil rights: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 336-353.
- Maccoby, E. E., & Jacklin, C. N. (1974). *The Psychology of Sex Differences*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Marsden, L. R. (1979). Identifying sex stereotype: Some considerations for teachers using the new ministry guidelines. *Interchang*, 10(2), 21-24.
- Money, J. & Ehrhardt, A. (1972). *Man and woman, boy and girl*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- O'hanlan, K. A., Dibble, S. L., Hagan, J. H., & Davids, R. (2004): Advocacy for women's health should include lesbian health. *Journal of Women's health*, 13(2), 227-234.
- O'Neil, J. M., & Egan, J. (1992). Men's gender role transitions over the life span : Transformations and fears of femininity. *Journal of Mental Health Counseling*, 14, 3, 305-324.
- Oakes, P. J., Haslam, S. A., & Turner, J. C. (1994). *Stereotyping and social reality*. Mass: Blackwell.
- Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1986). *Communication and persuasion: psychology of attitude change*. New York: Springer-Verlag. A comprehensive discussion of the elaborationlikelihood model of attitude change °
- Shaffer, D. R. (1993). *Developmental Psychology: Children and Adolescence*. CA: Brooks/Cole .
- Shaffer, D. R. (1996). *Developmental Psychology: Childhood and Adolescence*. 4th ed. CA: Brooks/Cole.
- Shaffer, D.R. (1988). *Social and Personal Development*. (2nd ed.). California : Brooks/Cole Publishing Company.
- Shaffer, D.R. (1994). *Social and Personal Development*. (3rd ed.). California : Brooks/Cole Publishing Company.

- Slusher, M. P., & Anderson, C.A. (1987). When reality monitoring fails: The role of imagination in stereotype maintenance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 653-662.
- Stangor, C. (1988). Stereotypic accessibility and information processing. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14, 694-708. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Wall, V. A. & Evans, N. J. (2000) *Toward accept: Sex orientation issues on campus*. Lanham, MD: American College Personnel Association.
- Aronson, E.; Wilson, T. D. & Akert, R. M. (1995) 。**社會心理學**。(李茂興、余伯泉譯) 。台北：揚智。(原作出版年：1994)。
- Basow, S.A. (1996) 。**兩性關係—性別刻板化與角色**(劉秀娟、林明寬譯)。台北：智揚。(原著出版年：1992)。
- Feinberg, L. D.(2006) 。**藍調石牆 T**(陳婷譯)。台北：商周。(原著出版年：1994)。
- Herek, G. M. (2001) 。**污名與性取向**。(江淑琳譯)。台北：韋伯文化事業出版社。(原作出版年：1998)。
- Mead, M. (1990) 。**三個原始部落的性別與氣質**。(宋踐、李茹、李前程、鄧筱蓮、郭玉錦譯)。台北：遠流。(原作出版年：1950)。
- Shaffer, D. R. (2005) 。**發展心理學**(王雪真、林翠湄、連廷嘉、黃俊豪譯)。台北：學富。(原著出版年：1999)。

附錄一 「性別角色印象調查表」

「性別角色印象調查表」

1. 人格特質

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 18 個人格特質的形容詞空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的形容詞。

形容詞	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合	形容詞	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合
1. 愛好運動				10. 粗魯			
2. 細心				11. 勤勞			
3. 溫柔				12. 愛打架			
4. 勇敢				13. 有力量			
5. 調皮				14. 順從			
6. 害羞				15. 愛哭			
7. 體貼				16. 任性			
8. 聰明				17. 有責任感			
9. 愛計較				18. 膽大			

2. 職業

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 26 種職業名稱的空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的形容詞。

職業名稱	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合	職業名稱	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合
1. 運動員				14. 計程車司機			
2. 店員				15. 保母			
3. 船員				16. 漁夫			
4. 護理人員				17. 家務管理者			
5. 程式設計者				18. 工人			
6. 軍人				19. 模特兒			
7. 幫傭者				20. 國小老師			
8. 舞蹈家				21. 農人			
9. 商人				22. 郵差			
10. 空服員				23. 教授			
11. 工程師				24. 警察			
12. 業務員				25. 醫生			
13. 秘書				26. 廚師			

3. 家庭事務

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 15 種家庭事務每題空格中勾選(V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的形容詞。

家事項目	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合	家事項目	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合
1. 買菜				9. 洗車			
2. 修理水電或器具				10. 倒垃圾			
3. 煮飯燒菜				11. 整理內務			
4. 洗衣服				12. 澆花			
5. 洗碗盤				13. 選購傢俱用品			
6. 油漆粉刷房屋				14. 記帳理財			
7. 掃地				15. 修車或檢查車況			
8. 拖地板				16. 接送子女			

4. 活動或遊戲

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 16 種活動或遊戲名稱空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的題目。

活動名稱	形容 男孩	形容女 孩	男女均 適合	活動名稱	形容 男孩	形容 女孩	男女 均適 合
1. 玩機器人				9. 玩沙包			
2. 釣魚				10. 玩撲克牌			
3. 玩洋娃娃				11. 灌蟋蟀			
4. 玩刀槍棍棒				12. 打彈珠			
5. 扮家家酒				13. 玩電動玩具			
6. 捉迷藏				14. 溜冰			
7. 躲避球				15. 唱歌			
8. 談天				16. 繪畫			

請依據您的看法，在以下問題中（V）出最接近您意見的選項

大
完 部 大
全 份 有 部 完
不 不 些 份 全
同 同 同 同 同
意 意 意 意 意

5. 學習能力

- (1) 我覺得「女孩子對數理本來就比較沒概念，學不好是正常的」
- (2) 我覺得「男孩子天生就好動，對空間的概念也較佳，唸理工科系是最好的選擇」
- (3) 我覺得「工作能力很強的女孩子比較不容易親近，且較強勢」

6. 社會行為

- (4) 我覺得「男孩子比女孩子具有正義感、喜歡仗義執言、幫助弱小」
- (5) 我覺得「女孩子的物質慾望比男孩子高，喜歡花錢來獲得精神上的滿足」
- (6) 我覺得「男孩子要養家，所以收入高於女孩子是合理的」

7. 角色取向

- (7) 我覺得「女孩子嫁一個好丈夫比什麼都重要」
- (8) 我覺得「選擇婚姻時，雙方年齡是**男大女小**比較好」
- (9) 我覺得「丈夫是一家之主」
- (10) 我覺得「妻子應照料好家庭及子女，使丈夫無後顧之憂」

附錄二 大學生同性戀態度量表（專家效度調查）

指導教授：劉明秋 博士

編製者：陳雅伶

親愛的教育先進：您好！

茲為了解和建立本研究的專家效度，懇請惠示卓見。本問卷為【**大學生同性戀態度量表**】

茲將本研究所依據之各向度與編製題目臚列如下，請您就每一小題對該項度適用程度，在適當的□內打√。若有修正意見懇請您不吝賜教，俾供修正之參考。非常謝謝您的協助。

敬頌

教安

國立台南大學 諮商輔導研究所

研究生 陳雅伶 敬啟

中華民國九十五年六月

一、名詞釋意

同性戀態度

(一)、概念型定義：

同性戀者指的是其性動機的對象，不是異性，而是同性；是同性別者兩人之間，彼此感到性的吸引，甚至發生性的行為，並以此獲得興趣與滿足(張春興，民80)。

態度是指對某一個特定的人、事、或物的一種較為持久或普遍的正向或負向的感覺(Bem, 1970)，Katz & Stotland (1959)提出了態度的三個主要的成分：認知、情感與行為意向。人類的態度，對人、事、物的感覺，往往是過去制約學習的結果，即人經由聯結、增強與模仿等的學習歷程，而習得某些態度。本研究將態度定義為個體對人、事、物所作之評價與反應，包含外顯行為與內斂看法，且態度是經由不斷的經驗、學習累積而來，其中態度的組成要素為認知、情感與行為意向。

綜合上述學者對同性戀及態度意涵之解釋，研究者將同性戀態度歸納為個體對同性戀的認知、情感及行為意向的總和，其意義如下：

1. 對同性戀的認知部分：為個體對於同性戀所抱持的信念、看法。包括事實、

知識、信念。

2. 對同性戀的情感部分：為個體對於同性戀的感受、正負向評價。正向的感受為個體對於同性戀保持正向態度，負向的感受指的是個體在面對同性戀者有潛在的困難。
3. 對同性戀的行為意向：個體對同性戀的行為傾向。分成接受行為與排斥行為。

根據上述，本研究將同性戀態度分為「對同性戀的認知」、「對同性戀的情感」、「對同性戀的行為意向」等三個向度測量同性戀態度。

(二)、操作型定義：

本研究所指之同性戀態度是指受試者在研究者自編之「大學生同性戀態度量表」上的得分為指標，分數越高表示受試者對同性戀所持態度越為正向，分數越低表示受試者對同性戀所持態度越為負向。

二、量表的作答與記分

本量表為 Likert scale 之五點量表，受試者就其平常出現題目中所持有之態度頻率來自我評定，如果題目敘述與其所表現出來的態度「非常不符合」就圈選「1」，「很不符合」就圈選「2」，「普通」就圈選「3」，「很符合」就圈選「4」，「非常符合」就圈選「5」。

研究者參考塗沅澂（民 91）所編製之「大學生同性戀態度量表」以及其他相關文獻加上研究者蒐集的資料，編製而成預試量表共 43 題，有正向題及反向題（認知方面：1. 5. 6. 7. 8. 9. 11. 14. 情感方面：2. 3. 4. 5. 7. 9. 11. 12. 14. 16. 行為意向：1. 3. 4. 5. 7.），全量表的得分越高，代表該受試者在日常生活中表現出正向態度的頻率越高。

大學生同性戀態度量表（專家效度調查）

親愛的同學您好：

此次研究的主要目的，在於嘗試瞭解您對其中一些事情的看法，並不是考試題目，因此也沒有固定且正確的答案。您的資料及回答內容，完全由研究者本人處理，並絕對保密，也採匿名方式處理，請您放心填答。請注意：請您依據心中的看法，誠實地回答每一個題目。

- 如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“完全符合” (100%)，就圈 5
如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“大部分符合” (75%)，就圈 4
如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“有些符合” (50%)，就圈 3
如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“大部分不符合” (25%)，就圈 2
如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“完全不符合” (0%)，就圈 1

* 但是，要注意每一題只能圈一個答案喔！

國立台南大學諮商與輔導研究所
指導教授 劉明秋 博士
研究生 陳雅伶 敬上

第一部分【大學生同性戀態度量表】

大
完 部 大
全 份 有 部 完
不 不 些 份 全
符 符 符 符 符
合 合 合 合 合

一、認知方面

1. 我認為異性結婚的婚姻才是幸福的婚姻。
- 適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

2. 我認為同性戀跟異性戀一樣，他們都有選擇自己愛情的權利。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

3. 我認為政府應該開放同性戀者結婚合法的法律。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

4. 我認為同性間的愛情與異性間的愛情都一樣是正常的。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

5. 我認為同性戀者是心理不健康的人。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

6. 我認為兩個同性別的人即使真心相愛，也無法共同生活一輩子的。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

7. 我認為同性戀是不健康的愛情關係。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

8. 同性戀者可能都是由破碎家庭、父母不合、母強父弱等背景出身的。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

9. 我認為同性戀的私生活都是很混亂的。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

10. 我認為同性戀會患愛滋病是罪有應得。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

11. 我認為與同性者相愛的人是不正常的。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

12. 我認為身心正常的同性戀者可以領養小孩。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

13. 我認為同性戀除了愛情之外和其他人沒什麼不一樣

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

14. 同性戀是一種心理變態。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

15. 我認為同性戀在社會上受到不平等的待遇

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

二、情感方面

1. 我可以坦然的和朋友討論關於同性戀的問題。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

2. 若我看到有人在看與同志相關的書籍，我會投以奇異
的眼光。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

3. 如果有機會，我會希望同志朋友可以變成異性戀。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

4. 我一想到同性戀，就會覺得他們很骯髒。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

5. 我無法接受我的家人之中有同性戀。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

6. 我若有同性戀的朋友，會感到很開心。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

7. 看到同性戀者，我會投以厭惡的眼光。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

8. 我可以接受和同性戀的人成為好朋友。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

9. 我覺得同性戀者都很變態。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

10. 我若有機會跟同性戀者相處，我會跟與一般人相處一樣
無異。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

11. 到同性戀者親暱的動作，我會覺得比看到異性戀者親暱的動作更為噁心。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

12. 我對同性戀者有嫌惡的感覺。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

13. 如果我是同性戀，我可以坦然接受

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

14. 如果我是同性戀，我會小心的不讓別人知道

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

15. 我可以接受我的家人是同性戀。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

16. 如果有人以為我是同性戀，我會覺得很生氣。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

三、行為方面

1. 我會刻意避免跟同性戀者單獨相處。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

2. 我可以和同性戀朋友很自在的聊天。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

3. 若有同性戀朋友靠近，我會自動走開。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

4. 我無法像看待一般人一樣看待同性戀者。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

5. 如果有同性戀朋友喜歡我，我會刻意離他遠一些。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

6. 若同性戀者朋友有困難，我會願意協助他。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

7. 當我知道我的朋友是同性戀時，我會刻意與他保持距離。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

8. 若我的同志朋友約我出去逛逛，我會欣然同意。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

9. 我願意與同性戀者作普通朋友。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

10. 我會幫同性戀者說話，希望那些不接納同性戀者的人能夠
轉為接納他們。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

11. 我不介意讓別人知道我有同性戀的朋友。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

12. 我願意多了解和同性戀相關的事物。

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

【基本資料】

1. 性別：男性 女性

2. 年齡：18 歲以下 19-22 歲 23 歲以上

3. 科系：文學院 理學院 工學院 教育學院 醫學院
法學院 商學院 傳播學院 其他_____

4. 年級：大一 大二 大三 大四

5. 宗教信仰：無宗教信仰 佛教 天主教及基督教 道教
一貫道 其他_____

6. 性向：異性戀 同性戀 雙性戀 其他_____

7. 您的身邊有同性戀的朋友嗎？有 無

適合 修正後適合 不適合

修正意見： _____

本問卷到此結束。衷心感謝您的支持與協助，謝謝！

第三章 研究方法

本研究旨在了解大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關情形，並編製一份具有良好信度與效度，且適用於大學生的「同性戀態度量表」，進而了解性別、年齡、科系、性傾向、宗教信仰、有無同性戀朋友對性別角色刻板印象與同性戀態度之關係。根據文獻探討中相關理論及實徵研究的結果，提出五項研究問題及其相對的假設。本章設計研究架構，決定研究對象及其樣本，選擇適當之工具，蒐集資料及分析，並擬定實施過程。茲逐項分述如後。

第一節 研究架構

本研究由文獻蒐集與整理來探討性別角色刻板印象與同性戀態度的理論與相關因素，根據文獻資料及研究主題，歸納發展出本研究的架構，如圖3-1 所示：

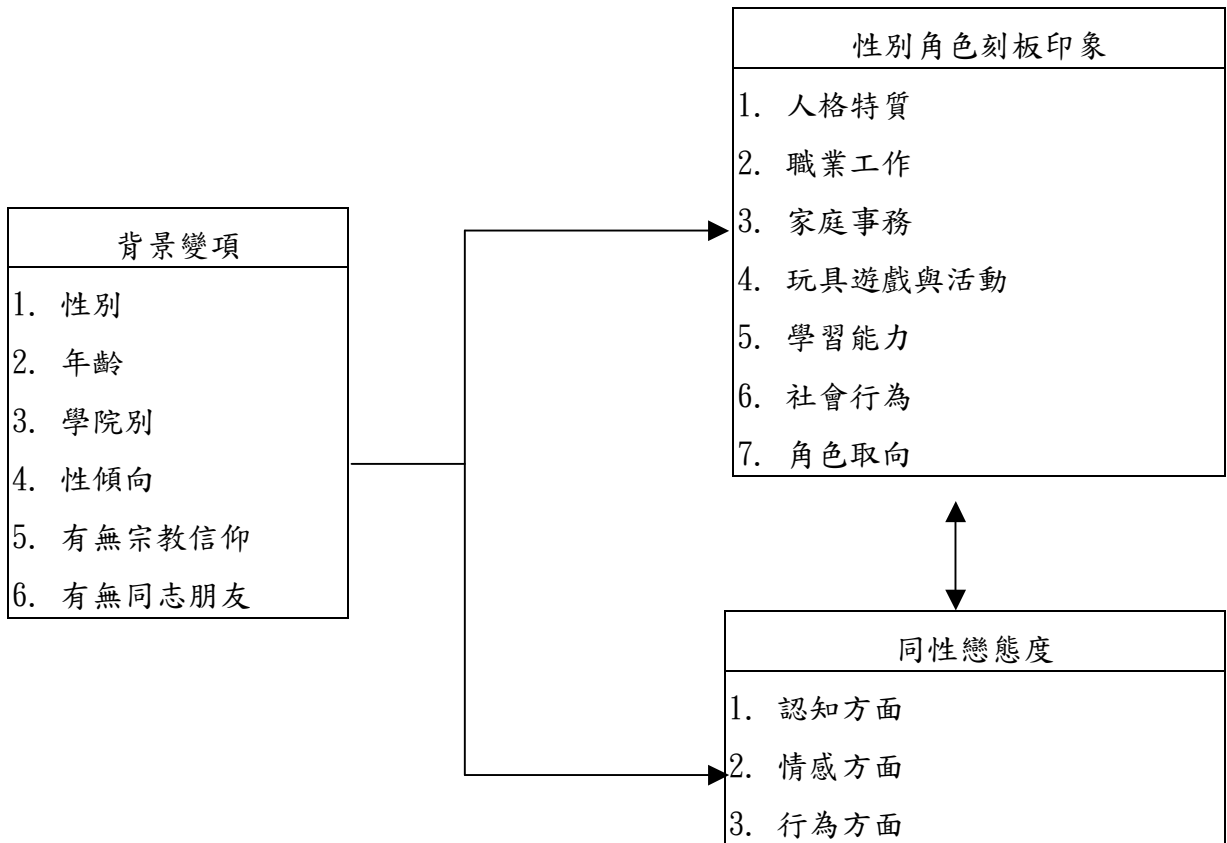


圖 3-1 本研究架構圖

一、各變項說明

(一) 背景變項

1. 性別：分成「男性」和「女性」兩組
2. 年齡：分成「18歲以下」、「19到22歲」和「23歲以上」三項
3. 性傾向：分成「同性戀」、「異性戀」和「雙性戀」三項
4. 宗教信仰：分成「沒有宗教信仰」、「有宗教信仰」兩組。
5. 學院別：「文學院」、「理學院」、「工學院、規劃設計學院及電資學院」、「管理及社科學院」、「醫學及生科學院」五組。
6. 有無同志朋友：分成「有」和「沒有」兩組。

(二) 性別角色刻板印象變項

1. 人格特質：此包含愛好運動、細心、溫柔、勇敢、調皮、害羞、體貼、聰明、愛計較、粗魯、勤勞、愛打架、有力量、順從、愛哭、任性、有責任感、膽大。
2. 職業工作：此包含運動員、店員、護理人員、程式設計者、軍人、幫傭者、舞蹈家、商人、空服員、工程師、業務員、秘書、計程車司機、保姆、漁夫、家務管理者、工人、模特兒、國小老師、農人、郵差、教授、警察、醫生、廚師。
3. 家庭事務：此包含買菜、修理水電或器具、煮飯燒菜、洗衣服、洗碗、油漆粉刷房屋、掃地、拖地板、洗車、倒垃圾、整理內務、澆花、選購家俱用品、記帳理財、修車或檢查車況、接送子女。
4. 玩具遊戲活動：此包含玩機器人、釣魚、玩洋娃娃、玩刀槍棍棒、扮家家酒、捉迷藏、躲避球、談天、玩沙包、玩撲克牌、灌蟋蟀、打彈珠、玩電動玩具、溜冰、唱歌、繪畫。
5. 學習能力：此包含數理能力、語文能力、情感表達學習能力、工作能力。
6. 社會行為：此包含消費行為、約會行為、行俠仗義、支配行為。
7. 角色取向：此包含男主外、女主內，一家之主，女人是男人背後的推手，女人嫁個好丈夫最重要，兩性收入。

(三) 同性戀態度變項

1. 對同性戀的認知部分：為個體對於同性戀所抱持的信念、看法。包括事實、知識、信念。
2. 對同性戀的情感部分：為個體對於同性戀的感受、正負向評價。正向的感受為個體對於同性戀保持正向態度，負向的感受指的是個體在面對同性戀者有潛在的困難。
3. 對同性戀的行為意向：個體對同性戀的行為傾向。分成接受行為與排斥行為。

第二節 研究假設

根據各項研究問題及相關文獻探討，本研究的研究假設為：

假設一：不同背景變項大學生之性別角色刻板印象有顯著差異。

- 1-1 男女大學生之性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-2 不同年齡的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-3 不同學院的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-4 不同性傾向的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-5 有無宗教信仰的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。
- 1-6 有無同性戀友人的大學生性別角色刻板印象有顯著差異。

假設二：不同背景變項大學生對同性戀態度有顯著差異。

- 2-1 男女大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-2 不同年齡的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-3 不同學院的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-4 不同性傾向的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-5 有無宗教信仰的大學生對同性戀態度有顯著差異。
- 2-6 有無同性戀友人的大學生對同性戀態度有顯著差異。

假設三、大學生之性別角色刻板印象與同性戀態度有顯著相關。

假設四、大學生的性別角色刻板印象能有效預測大學生對同性戀態度情形。

第三節 研究對象

一、母體

本研究是以九十五年度就讀於國立成功大學之學生為研究之目標母群體，不包括進修部和研究所學生，母群體共9342人。

二、抽樣方法

(一) 預試樣本與抽樣方法

預試施測系選取國立成功大學與國立台南大學共210名大學生為預試之樣本，樣本資料如表3-1。希望透過預試的過程中，針對問卷之內容與項目進行量表內容之分析與修訂，以考量正式量表之信效度。

表 3-1

有效預試樣本統計表

	異性戀	同性戀	雙性戀	總合
男性	86	3	2	91
女性	109	5	5	119
總合	195	8	7	210

(二) 正式樣本與抽樣方法

本研究對象為國立成功大學之學生。取樣的方式依系所採分層隨機抽樣方式，參考一般大學之系所分配方式，將性質較為相似之系所分為同層，形成組內同質、組間異質之差異，之後按照各層比例以隨機抽樣方式抽取研究樣本。

之後與任課教師說明研究內容，取得任課教師同意後由研究者親自前往施測。本研究抽取母體人數十之一，共942人為研究樣本。茲將正式問卷的有效樣本資料說明如下，並整理成表3-2：

1. 性別方面：(1)男性所佔之比例為 61.2%；(2)女性 38.8%。
2. 年齡方面：(1)18 歲以下 11.0%；(2)19-22 歲 82.5%；(3)23 歲以上 6.5%。

3. 科系方面：(1)文學院 4.7%；(2)理學院 15.5%；(3) 工學院、規劃設計學院電資學院 46.2% ；(4)管理及社科 17.6%；(5)醫學及生科 16.0%。
4. 宗教信仰方面：(1)無宗教信仰 62.1%；(2)有宗教信仰 37.9%
5. 性傾向：(1)異性戀 94.4%；(2)同性戀 2.6%；(3)雙性戀 3.0%。
6. 是否有與同志朋友接觸經驗：(1)有54.9%；(2)無45.1%

表3-2

研究樣本資料一覽表 (n=942)

項目	組別	人數	百分比
性別	男	577	61.2%
	女	365	38.8%
年齡	18歲以下	104	11.0%
	19-22歲	777	82.5%
	23歲以上	61	6.5%
學院	文學院	44	4.7%
	理學院	146	15.5%
	工學院、規劃設計學院及電資學院	435	46.2%
	管理及社科學院	166	17.6%
	醫學及生科學院	151	16.0%
宗教信仰	無宗教信仰	585	62.1%
	有宗教信仰	357	37.9%
性傾向	異性戀	889	94.4%
	同性戀	25	2.6%
	雙性戀	28	3.0%
有無同志朋友	有	517	54.9%
	無	425	45.1%

第四節 研究工具

本研究採問卷調查法，使用之工具分別為「性別角色印象調查問卷」及「大學生同性戀態度量表」及學生基本資料調查表。以下分別敘述此二工具的內容與架構、填答計分方式、問卷的信度與效度。

一、性別角色印象調查問卷

(一) 編製基礎

本問卷係侯佳惠(2002)參考相關量表或問卷編製而成「性別角色印象調查問卷」問卷承續文獻分析的結果，將主題構面區分為「人格特質」、「職業」、「家庭事務」、「活動或遊戲」、「學習能力」、「社會行為」、「角色取向」七大構面，共計86題，構面與題號說明如表3-3。

表 3-3

「性別角色印象調查問卷」之研究變項、構面與題號說明表

性別角色印象調查問卷	
構面	題號
人格特質	第一項 1-18 (共 18 題)
職業	第二項 1-26 (共 26 題)
家庭事務	第三項 1-16 (共 16 題)
活動或遊戲	第四項 1-16 (共 16 題)
學習能力	第五項 1-3 (共 3 題)
社會行為	第六項 4-6 (共 3 題)
角色取向	第七項 7-10 (共 4 題)

(二) 計分方式

本問卷共有86個題項，分成七部分，本量表共分七部分，分別測量大學生在人格特質(18項)、職業工作(26項)、家庭事務(16項)及玩具、遊戲與活動(16項)方面之性別角色刻板印象(見附錄一)。每一題項有三個選答，若選項符合適合男孩或女孩，則計1分，否則0分計算。

而「學習能力」、「社會行為」與「角色取向」三構面之計分係仿效多位學者之量表，採李克特式五點量表(Likert type five point scale)的方式編製，填具「非常同意」給5分，「同意」給4分，「無意見」給3分，「不同意」給2分，「非常不同意」則給1分，得分越高表示越具性別角色刻板印象，越低則反之。

（三）信、效度

本研究以210名有效預試受試者求得本問卷之內部一致性以Cronbach α 表示，人格特質部份為.87，職業工作部份為.89，家庭事務為.89，玩具遊戲與活動為.83，而學習能力為.65、社會行為為.69、角色取向為.77。本研究的預試結果總量表內部一致性為.91，分量表之信度則在.65到.89之間，除學習能力與社會行為較低之外，其餘分量表信度頗佳。

二、同性戀態度問卷

（一）編製基礎

研究者參考塗沅澂（2002）所編制「大學同性戀態度問卷」以及其他相關文獻加上研究者蒐集的資料，將對同性戀所持態度分為「認知」、「情感」、「行為」三成分。研究者並分別按照其中所包含的項目來著手設計量表題目。分類方式及涵蓋內容如下：

1. 對同性戀的認知部分：為個體對於同性戀所抱持的信念、看法。包括事實、知識、信念。
2. 對同性戀的情感部分：為個體對於同性戀的感受、正負向評價。正向的感受為個體對於同性戀保持正向態度，負向的感受指的是個體在面對同性戀者有負面的評價。
3. 對同性戀的行為部分：個體對同性戀的行為或行為傾向。分成接受行為與排斥行為。

（二）編制量表

研究者依上述對同性戀態度之內容來設計題目，分成認知、情感、行為三個分量表。設計好的題目，先經20位就讀於研究所碩士班的學生提供意見參考，並商請指導教授就量表題意、修辭加以修正，以完成量表初稿（附錄二）。最後經改後完成「大學同性戀態度問卷」預試問卷，題號如表3-4，共43題（完整預試量表見附錄三）。

表 3-4 「大學生同性戀態度」之研究變項、構面與題號說明表

大學生同性戀態度	
構面	題號
認知	1. 6. 7. 9. 10. 11. 12. 13. 27. 28. 30. 31. 36. 37. 40 (15 題)
情感	2. 3. 5. 8. 14. 15. 16. 17. 19. 20. 24. 25. 38. 39. 42. 43 (16 題)
行為	4. 18. 21. 22. 23. 26. 29. 32. 33. 34. 35. 41 (12 題)

(三) 量表作答與計分方式

本量表為 Likert scale 之五點量表，受試者就其平常出現題目中所持有之態度頻率來自我評定，如果題目敘述與其所表現出來的態度「完全不符合」就圈選「1」，「大部分不符合」就圈選「2」，「有些符合」就圈選「3」，「大部分符合」就圈選「4」，「完全符合」就圈選「5」。

研究者參考塗沅澂（2002）所編製之「大學生同性戀態度量表」以及其他相關文獻加上研究者蒐集的資料，編製而成預試量表共 43 題，全量表的得分越高，代表該受試者在日常生活中表現出正向態度的頻率越高，得分越低，代表對同性戀所持態度越為負向。

(四) 預試及選題

研究者於民國九十五年十月進行預試，以成功大學與台南大學之大學生為對象，共計發出 230 份，回收問卷 223 份，剔除未完成及無效問卷，共 210 份，有效問卷回收率為 91.3%。表 3-5 為預試樣本回收統計表。將所得有效資料資料以「SPSS for windows 10.0」統計套裝軟體進行項目分析，以篩選題目編製成正式量表。

表 3-5

預試樣本回收統計表

發出問卷數	230
回收問卷數	223
有效問卷數	210
有效問卷佔發出問卷百分比 (%)	91.3%

(五) 選題原則

本研究採用項目分析與主成分分析結果如下。問卷回收後，將本量表進行項目分析，並分別求出各題目之臨界比，以及題目和總分的相關。再進行因素分析，採主成分分析法，最大變異法進行分析，抽取三個因素，以轉軸後的成分矩陣值在前三個因素成分內，以.03為臨界值，考量題數的平均，因此將第二題與第三題選取並納入因素三，最後選取18題。以項目分析選取出之18題以因素分析方式抽取出三個因素層面，根據其所包含題項，分別命名為「認知層面」「行為層面」「情感層面」，如下表3-7、3-8。重新編訂題號為正式量表共18題（附錄四），其中5題為正向題，13題為反向題。

表 3-6

「大學生同性戀態度量表」題目項目分析表

題號	決斷值	顯著性 (雙尾)	與量表總分之相關	備註
1	1.224	.223	.133	刪除
2	14.904	.000	.671**	
3	10.634	.000	.584**	
4	.240	.811	.043	刪除
5	-.640	.524	-.059	刪除
6	14.263	.000	.687**	
7	20.311	.000	.758**	
8	24.218	.000	.782**	
9	15.316	.000	.761**	
10	11.419	.000	.608**	
11	2.018	.046	.215**	
12	2.475	.015	.282**	
13	19.881	.000	.768**	
14	1.208	.229	.224**	刪除
15	13.379	.000	.659**	
16	.336	.738	.071	刪除
17	7.113	.000	.469**	
18	19.084	.000	.759**	
19	19.927	.000	.773**	
20	9.407	.000	.549**	
21	14.787	.000	.734**	
22	3.645	.000	.249**	
23	.815	.417	.123	刪除
24	.306	.760	.142*	刪除
25	4.575	.000	.337**	
26	2.029	.045	.205**	
27	6.846	.000	.492**	
28	2.419	.018	.229**	
29	16.718	.000	.723**	
30	1.337	.184	.292**	刪除
31	23.084	.000	.766**	
32	2.337	.021	.269**	
33	2.652	.009	.238**	
34	3.031	.003	.305**	
35	2.161	.033	.253**	
36	9.603	.000	.587**	
37	3.375	.001	.254**	
38	2.222	.029	.232**	
39	17.833	.000	.753**	
40	16.670	.000	.774**	
41	13.801	.000	.702**	
42	2.221	.028	.242**	
43	2.206	.030	.238**	

* $p < .05$. ** $p < .01$

表 3-7

「大學生同性戀態度量表」因素分析結構表

題號	因素一	因素二	因素三
13	.907	-1.937E-02	.139
31	.893	-4.190E-02	.135
7	.881	1.030E-03	.132
40	.840	-9.064E-02	.337
6	.829	-5.291E-02	.145
10	.777	-4.525E-02	6.436E-02
9	.738	4.613E-02	.439
36	.711	-3.979E-03	.178
27	.459	-1.042E-02	.381
34	-4.184E-02	.829	9.116E-02
35	-7.362E-02	.810	6.746E-02
32	3.891E-03	.765	-.150
33	-2.038E-02	.696	2.323E-02
26	9.603E-03	.579	-.149
17	.217	-1.599E-02	.823
25	9.901E-02	-.165	.775
20	.433	-2.718E-02	.653
3	.450	.187	.438
特徵值	7.145	2.811	1.499
佔總變異量之百分比	39.696%	15.616%	8.327%
佔總變異量之累積百分比	39.696%	55.312%	63.639%
抽樣適當性檢定 (KMO)	.897		
Barlett 球面性檢定	近似卡方分配值=2312.673		

(六) 正式量表之信度與效度

根據預試的 210 份有效問卷，進行內部一致性分析（見表 3-9），正式量表全量表的內部

一致性 α 係數.8900。三個分量表內部一致性 α 係數分別為：「認知分量表」的 α 為.9374、「行為分量表」的 α 為.7922、「情感分量表」的 α 為.7414，顯示本量表具有良好的信度，信度分析摘要表見表 3-10。

表 3-8

「大學生同性戀態度量表」內部一致性分析表

分量表名稱 題號	因素 負荷量	刪除該題後 Alpha 值	與分量表總分之 相關	新題號
分量表一：認知分量表 (Alpha = .9374)				
6	.7921	.9289	.835**	1
7	.8426	.9253	.885**	3
9	.7773	.9293	.832**	4
10	.6962	.9338	.761**	18
13	.8735	.9234	.905**	6
27	.4932	.9438	.581**	8
31	.8586	.9241	.896**	9
36	.6637	.9355	.728**	11
40	.8724	.9240	.901**	13
分量表二：行為分量表 (Alpha = .7922)				
26	.4165	.7991	.691**	5
32	.6269	.7344	.780**	7
33	.5259	.7680	.713**	10
34	.6725	.7214	.801**	14
35	.6254	.7348	.780**	16
分量表三：情感分量表 (Alpha = .7414)				
3	.4235	.7513	.746**	15
17	.6569	.6190	.758**	2
20	.5998	.6437	.696**	17
25	.4839	.7098	.427**	12

** $p < .01$.

表 3-9

「大學生同性戀態度量表」信度分析摘要表

因素成份	分量表名稱	內含題目	α 係數
因素一	認知部分	1、3、4、18、6、8、9、11、13，共八題	.9374
因素二	行為部分	5、7、10、14、16，共五題	.7922
因素三	情感部分	15、2、17、12，共四題	.7417
總量表題數共 18 題			.8789

本量表之效度分析以「內容效度」以及「建構效度」為主。本量表題目，依相關文獻分成認知、情感、行為三個分量表來加以設計題目。初稿完成後，先經 20 位就讀於研究所碩士班的學生加以審定文句和內容；在經授課教授以及兩位在該領域有研究之教授修正指導，最後在逐題進行項目分析，選取適當的題目編製成正式量表，因此本量表具備頗佳之內容效度。

第五節 研究程序

本研究旨在探討大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之情況，實施程序與步驟如下所示：

一、研究方向的選定

本研究於94年7月確定指導教授，選定研究方向，即廣泛蒐集性別角色刻板印象、同性戀態度相關文獻資料。

二、準備階段

首先廣泛蒐集、閱讀相關文獻資料，分析並確立研究主題，接著由文獻中發展研究架構、確定研究背景與動機、擬定研究問題與假設，並著手進行文獻探討的彙整及撰寫和研究工具的蒐集。

三、研究工具的蒐集與編製

本研究採用問卷調查法，於民國95年2月開始蒐集問卷相關資料，根據研究架構、目的以及參考相關文獻後，選擇與本研究有關的問卷內容，著手進行問卷的編製，本研究問卷內容包括三部分：「個人背景資料調查表」、「性別角色印象調查問卷」、「大學生同性戀態度量表」。於95年6月完成問卷初稿之編製，隨即進行專家效度之評定，同年10月進行預試，以考驗量表之信度。

四、研究對象的選取與確認

本研究採用抽樣調查之方式，選取國立成功大學學生為抽樣，不包括進修部、夜間

部和研究所學生。本研究採分層隨機抽樣方法，按系所規模比例抽取。再與上課老師聯絡，取得老師同意後由研究者親往施測。本研究抽取942人為研究樣本。

五、問卷調查的實施

（一）聯繫與協調：

在預試及正式施測前先與任課教師聯絡，取得教師同意，確定可受測之人數。

（二）預試實施

於民國95年10月上旬進行預試，問卷採研究者親自進行此施測工作，共取得預試樣本230份，有效樣本210份。

（三）正式實施

施測工作全部採研究者親自施測方式。施測時間預計從96年3月下旬至4月中旬止，期間約為三至四週。以國立成功大學按系所分層以隨機抽樣方式，發出1100份問卷，共回收1012份，回收率為92.0%，剔除無效卷70份後，可用問卷為942份，可用率為93.08%，

六、資料處理分析

問卷於民國96年4月中旬陸續回收後，隨即進行整理、核對及刪除廢卷等工作，接著著手進行電腦編碼之工作，本研究本研究的問卷是以李克特（Likert type）五點量尺方式，取得量的資料，問卷回收後，經整理剔除填答不全的廢卷之後，將有效問卷進行編碼工作。本研究根據所提出的研究假設，運用SPSS for WINDOWS 10.0統計套裝軟體進行研究結果資料的處理與分析。項目有下列幾項：

（一）描述統計

以次數分配、百分比、平均數、標準差的分析，來描述樣本的個人背景變項、性別角色刻板印象與同性戀態度狀況。

(二) t 考驗

以t考驗來分析不同變項(二項式變項,如性別、有無同志朋友及有無宗教信仰等)之大學生在性別角色刻板印象與同性戀態度是否有所差異,以驗證假設1-1、1-5、1-6、2-1、2-5、2-6。

(三) 單因子變異數分析

以單因子變異數來分析不同變項(多項式變項,如年齡、學院別與性傾向)之大學生在性別角色刻板印象與同性戀態度是否有所差異,若達顯著差異,再進一步用scheffe法進行事後檢定分析,以確定特定族群組間的差異性是否達顯著水準,以驗證假設1-2、1-3、1-4、1-5、2-2、2-3、2-4、2-5。

(四) 皮爾遜積差相關分析

以皮爾遜積差相關了解大學生之性別角色刻板印象及同性戀態度的相關情形,以驗證假設三。

(五) 逐步多元迴歸分析

用以了解大學生之性別角色刻板印象程度,是否能有效預測其對同性戀態度,以驗證假設四。

依照上述研究步驟,規劃出本研究之研究實施程序圖,如圖3-2所示:

附錄四 大學生性別角色印象及態度量表【正式問卷】

親愛的同學您好：

此次研究的主要目的，在於嘗試瞭解您對其中一些事情的看法，並不是考試題目，因此也沒有固定且正確的答案。您的資料及回答內容，完全由研究者本人處理，並絕對保密，也採匿名方式處理，請您放心填答。請注意：請您依據心中的看法，誠實地回答每一個題目。

如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“完全符合” (100%)，就圈 5

如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“大部分符合” (75%)，就圈 4

如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“有些符合” (50%)，就圈 3

如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“大部分不符合” (25%)，就圈 2

如果題目中的敘述的情形和你的實際狀況“完全不符合” (0%)，就圈 1

* 但是，要注意每一題只能圈一個答案喔！

國立台南大學諮商與輔導研究所

指導教授 劉明秋 博士

研究生 陳雅伶 敬上

第一部分【性別角色印象調查表】

1. 人格特質

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 18 個人格特質的形容詞空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的形容詞。

形容詞	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合	形容詞	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合
1. 愛好運動				10. 粗魯			
2. 細心				11. 勤勞			
3. 溫柔				12. 愛打架			
4. 勇敢				13. 有力量			
5. 調皮				14. 順從			
6. 害羞				15. 愛哭			
7. 體貼				16. 任性			
8. 聰明				17. 有責任感			
9. 愛計較				18. 膽大			

2. 職業

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 26 種職業名稱的空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的形容詞。

職業名稱	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合	職業名稱	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合
1. 運動員				14. 計程車司機			
2. 店員				15. 保母			
3. 船員				16. 漁夫			
4. 護理人員				17. 家務管理者			
5. 程式設計者				18. 工人			
6. 軍人				19. 模特兒			
7. 幫傭者				20. 國小老師			
8. 舞蹈家				21. 農人			
9. 商人				22. 郵差			
10. 空服員				23. 教授			
11. 工程師				24. 警察			
12. 業務員				25. 醫生			
13. 秘書				26. 廚師			

3. 家庭事務

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 15 種家庭事務每題空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的形容詞。

家事項目	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合	家事項目	形容 男孩	形容 女孩	男女均 適合
1. 買菜				9. 洗車			
2. 修理水電或器具				10. 倒垃圾			
3. 煮飯燒菜				11. 整理內務			
4. 洗衣服				12. 澆花			
5. 洗碗盤				13. 選購傢俱用品			
6. 油漆粉刷房屋				14. 記帳理財			
7. 掃地				15. 修車或檢查車況			
8. 拖地板				16. 接送子女			

4. 活動或遊戲

請依照您一般對男孩女孩的看法，在下列 16 種活動或遊戲名稱空格中勾選 (V) 出較適合「形容男孩」、「形容女孩」或「男女均適合」的題目。

活動名稱	形容 男孩	形容女 孩	男女均 適合	活動名稱	形容 男孩	形容 女孩	男女 均適 合
1. 玩機器人				9. 玩沙包			
2. 釣魚				10. 玩撲克牌			
3. 玩洋娃娃				11. 灌蟋蟀			
4. 玩刀槍棍棒				12. 打彈珠			
5. 扮家家酒				13. 玩電動玩具			
6. 捉迷藏				14. 溜冰			
7. 躲避球				15. 唱歌			
8. 談天				16. 繪畫			

請依據您的看法，在以下問題中 (V) 出最接近您意見的選項

大
完 部 大
全 份 有 部 完
不 不 些 份 全
同 同 同 同 同
意 意 意 意 意

5. 學習能力

(1) 我覺得「女孩子對數理本來就比較沒概念，學不好是正常的」

(2) 我覺得「男孩子天生就好動，對空間的概念也較佳，唸理工科系是最好的選擇」

(3) 我覺得「工作能力很強的女孩子比較不容易親近，且較強勢」

6. 社會行為

(4) 我覺得「男孩子比女孩子具有正義感、喜歡仗義執言、幫助弱小」

請翻頁繼續，加油！謝謝！

大
完 部 大
全 份 有 部 完
不 不 些 份 全
同 同 同 同 同
意 意 意 意 意

(5) 我覺得「女孩子的物質慾望比男孩子高，喜歡花錢來獲得精神上的滿足」

(6) 我覺得「男孩子要養家，所以收入高於女孩子是合理的」

7. 角色取向

(7) 我覺得「女孩子嫁一個好丈夫比什麼都重要」

(8) 我覺得「選擇婚姻時，雙方年齡是男大女小比較好」

(9) 我覺得「丈夫是一家之主」

(10) 我覺得「妻子應照料好家庭及子女，使丈夫無後顧之憂」

第二部分【大學生同性戀態度量表】

大
完 部 大
全 份 有 部 完
不 不 些 份 全
符 符 符 符 符
合 合 合 合 合

1. 我認為同性戀的私生活都是很混亂的。

2. 看到同性戀者親暱的動作，我會覺得比看到異性戀者親暱的動作更為噁心。

3. 我認為同性戀會患愛滋病是罪有應得。

4. 我認為同性戀是不正常的愛情關係。

5. 我願意與同性戀者作普通朋友。

6. 我認為同性戀者是心理不健康的人。

7. 若我的同性戀朋友約我出去逛街，我會欣然同意。

8. 我認為同性結婚是不被祝福的婚姻。

- | | |
|--------------------------------------|--|
| | 大 |
| | 完 部 大 |
| | 全 份 有 部 完 |
| | 不 不 些 份 全 |
| | 符 符 符 符 符 |
| | 合 合 合 合 合 |
| 9. 同性戀是一種心理變態。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 10. 我不介意讓別人知道我有同性戀的朋友。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 11. 我認為兩個同性別的人即使真心相愛，也無法共同生活一輩子的。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 12. 如果有人以為我是同性戀者，我會覺得很生氣。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 13. 我認為與同性者相愛的人是不正常的。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 14. 我會幫同性戀者說話，希望那些不接納同性戀者的人能夠轉為接納他們。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 15. 如果有機會，我會希望同志朋友可以變成異性戀。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 16. 我願意多了解和同性戀相關的事物。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 17. 我無法接受我的家人之中有同性戀者。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 18. 同性戀者可能都是來自破碎家庭或父母不合等背景的。 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

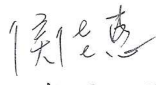
第三部分【基本資料】

1. 性別：男性 女性 2. 年齡：18 歲以下 19-22 歲 23 歲以上
3. 科系：文學院 理學院 工學院 規劃與設計學院 電機資訊學院
管理學院 社會科學院 生物科學與科技學院 醫學院
4. 宗教信仰：無宗教信仰佛教 天主教 基督教 道教（民間信仰）
一貫道 其他_____
6. 性向：異性戀 同性戀 雙性戀
7. 您是否有與同志朋友接觸的經驗（指至少面對面交談過）？有 無

本問卷到此結束。衷心感謝您的支持與協助，謝謝！

量表使用同意書

茲同意國立台南大學「諮商輔導研究所」研究生陳雅伶君，在其碩士學位論文中，引用本人(民 91)所編「性別角色印象調查問卷」，作為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：  簽章
中華民國 95 年 9 月 17 日